



İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ
EĞİTİMİ
MEVCUT DURUM
RAPORU
Aralık 2018

TMMOB
İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI

Raporun Sahibi

İnşaat Mühendisleri Odası (İMO)

Hazırlayanlar

İMO İnşaat Mühendisliği Eğitimi Kurulu (İMEK)

Doç. Dr. Ahmet Ferhat Bingöl – Atatürk Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü

Dr. Öğr. Ü. Zehra Çağnan Ertuğrul – TED Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü

Mustafa Çobanoğlu – Bir Yapı İnşaat A.Ş.

Dr. Öğr. Ü. Rıza Secer Orkun Keskin - TED Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü

Dr. Öğr. Ü. Halit Cenan Mertol – Atılım Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü

Yayın Dönemi

2018

Raporun Birincil Paydaşları

Öğrenciler, Öğretim Üyeleri, İnşaat Mühendisleri

Raporun Kurumsal Paydaşları

İMO, İMEK, Yükseköğretim Kurulu (YÖK), İnşaat Mühendisliği Eğitimi veren Üniversite, Fakülte ve Bölümler, Mühendislik Eğitim Programları Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği (MÜDEK), İnşaat Mühendisliği Şirketleri, İnşaat işi ile ilgili Kamu Kuruluşları

Raporun Gözden Geçirme Periyodu

2 yıl

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER.....	i
ŞEKİL LİSTESİ.....	iii
TABLO LİSTESİ.....	x
BÖLÜM 1 - MEVCUT DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ.....	1
1.1 İNŞAAT MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜMLERİNİN GENEL DURUMU.....	1
1.2 BÖLÜM ANKETİ.....	13
1.3 ÖĞRENCİ ANKETİ.....	28
1.4 MEZUN ANKETİ.....	42
1.5 ÖĞRETİM ÜYESİ ANKETİ.....	52
1.6 İŞVEREN ANKETİ.....	75
BÖLÜM 2 - YILLARA GÖRE ANKET SONUÇLARI.....	86
2.1 EĞİTİMİN GENEL OLARAK DEĞERLENDİRİLMESİ.....	86
2.2 ALTYAPI.....	88
2.2.1 Fiziki imkanlar.....	88
2.2.2 Laboratuvar olanakları.....	89
2.2.3 Bilgisayar olanakları.....	92
2.2.4 Kütüphane olanakları.....	95
2.2.5 Sosyal, kültürel ve sportif olanakları.....	97
2.3 ÖĞRENCİ VE ÖĞRETİM ELEMANI SAYILARI.....	97
2.4 ÖĞRETİM ÜYESİ DERS YÜKLERİ.....	108
2.5 YAZ OKULU.....	109
2.6 YAZ STAJI.....	109
2.7 MESLEK ETİĞİ VE ÇEVRE BİLİNCİ.....	113
2.8 YAŞAM BOYU EĞİTİM.....	116
2.9 DERS İYİLEŞTİRMESİ.....	118
2.10 ÖĞRETİM ÜYESİ ÖĞRENCİ İLİŞKİLERİ.....	118
2.11 YABANCI DİLDE EĞİTİM.....	120

2.12	YETKİN MÜHENDİSLİK	123
2.13	ODA İLE İLGİLİ	125
BÖLÜM 3 - SONUÇ VE ÖNERİLER.....		127
REFERANSLAR		128
EK 1 – BÖLÜM ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI		1
EK 2 – İŞVEREN ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI.....		17
EK 3 – MEZUN ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI.....		20
EK 4 – ÖĞRENCİ ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI		32
EK 5 – ÖĞRETİM ÜYESİ ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI		39

ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 1 – 2009-2017 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısındaki artış.....	3
Şekil 2 – 2009-2017 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanlarındaki artış	4
Şekil 3 – Bölümlerin yaşları.....	14
Şekil 4 – İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranları	15
Şekil 5 – Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı	17
Şekil 6 – Araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı	18
Şekil 7 – Tam zamanlı öğretim elemanlarının bir dönemde verdiği ortalama ders sayısı	19
Şekil 8 – İstenilen niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?	19
Şekil 9 – Temel eğitim ve temel mühendislik eğitimi derslerinin bölüm tarafından verilme oranları	20
Şekil 10 – Meslek etiğinin (sol) ve çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların (sağ) işlenişi	21
Şekil 11 – Mesleki derslerden yabancı dilde verilen derslerin oranı	22
Şekil 12 – Bölümlerdeki mevcut laboratuvarlar ve lisans eğitiminde kullanımları	23
Şekil 13 – Lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar sayısı	23
Şekil 14 – Lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlar mevcut mudur?.....	24
Şekil 15 – Öğrencilere yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi.....	24
Şekil 16 – Mezunlara yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi.....	25
Şekil 17 – Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en güçlü özellik.....	25
Şekil 18 – Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en zayıf özellik.....	26
Şekil 19 – Bölümlerin aldığı akreditasyonlar.....	26
Şekil 20 – Yüksek lisans ve doktora anabilim dalları	27
Şekil 21 – İMO ile olan kurumsal ilişkinin değerlendirilmesi	28
Şekil 22 – Ankete katılan öğrencilerin geldikleri liselere göre dağılımı.....	31
Şekil 23 – Ankete katılan öğrencilerin inşaat mühendisliği bölümünü seçme sebepleri	32
Şekil 24 – Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçları	33
Şekil 25 – 2008-2018 yılları arasında tekrarlanan 4 ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçlarının gösterdiği değişim	33

Şekil 26 – Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitim çerçevesinde pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapılıp yapılmadığına yönelik düşünceleri. Elde edilen sonuçların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	34
Şekil 27 – Ankete katılan öğrencilerin ders dışında kendilerini nasıl geliştirmeye çalıştıkları sorusuna verdikleri yanıtlar, bu yanıtların 2016 anket sonuçlarına göre değişimi.....	35
Şekil 28 – Öğrencilerin sınavlara hazırlanırken yararlandıkları araçlar.....	36
Şekil 29 – Öğrencilerin öğrenme aktivitelerine harcadığı haftalık ortalama zaman ve bu sonuçların 2016 anket sonuçları ile kıyaslanması.	36
Şekil 30 – Sadece İngilizce, sadece Türkçe ve İngilizce-Türkçe karışık eğitim gören öğrencilerin lisans eğitim dili tercihleri.....	37
Şekil 31 – Öğrencilerin almakta oldukları eğitim sonucunda hangi yetkinlikleri ne ölçüde kazandıkları sorusuna verdikleri yanıtlar.	38
Şekil 32 – Öğrencilerin meslek hayatlarındaki hedefleri	40
Şekil 33 – Öğrencilerin aldıkları lisans eğitiminin iyileştirilmesine yönelik önerileri	41
Şekil 34 – Öğrencilerin İnşaat Mühendisleri Odası’ndan başlıca beklentileri.	42
Şekil 35 – Mezun anketini cevaplayanların istatistikleri	43
Şekil 36 – Ankete katılan mezunların çalıştığı alanlar.....	44
Şekil 37 – Mezunların almış oldukları eğitimin belirli niteliklerini ne ölçüde kazandırdığı ...	45
Şekil 38 – Mezunların lisans eğitiminde aldıkları bilgi ve beceri.....	46
Şekil 39 – Mezunların almış oldukları lisans eğitiminin iş hayatına hazırlayıp hazırlamadığı	47
Şekil 40 – Mezunların almış oldukları lisans eğitimini değerlendirmesi.....	47
Şekil 41 – Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişim düzeylerinin değerlendirmesi	48
Şekil 42 – Mezunların öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşma kolaylıkları.....	49
Şekil 43 – Mezuniyetten sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katılma gerekçeleri	50
Şekil 44 – Mezuniyetten sonra öğrenme gereksinimi duyulan konular	50
Şekil 45 – İnşaat mühendisliği eğitimi içinde yer verilmesi gerektiğini düşündüğünüz konular	51
Şekil 46 – İnşaat mühendisliği eğitiminde değiştirilmesi istenen konular.....	52
Şekil 47 – İnşaat mühendisliği eğitiminde değiştirilmesi istenen konular.....	52
Şekil 48 – Ankete katılan öğretim üyelerinin öğretim üyeliği süreleri	53
Şekil 49 – Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı lisans öğrencilerinin sayıları... 54	54

Şekil 50 – Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı yüksek lisans öğrencilerinin sayıları	55
Şekil 51 – Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı doktora öğrencilerinin sayıları	55
Şekil 52 – Öğretim üyelerinin bir dönemde haftada ortalama verdiği ders saati	56
Şekil 53 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde araştırmalarına haftada ayırdığı saat	56
Şekil 54 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde idari görevlere haftada ayırdığı saat	57
Şekil 55 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat	58
Şekil 56 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde yüksek lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat	58
Şekil 57 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde doktora öğrencisine haftada ayırdığı saat....	59
Şekil 58 – Laboratuvar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	59
Şekil 59 – Lisans eğitiminin yürütülmesi için araştırma görevlisi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	60
Şekil 60 – Bölümdeki öğretim üyesi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	60
Şekil 61 – Bölümün en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	61
Şekil 62 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı imkanların yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	62
Şekil 63 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	62
Şekil 64 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar yazılımlarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	62
Şekil 65 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı kütüphane olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	63
Şekil 66 – Öğretim üyelerinin derslerde öğrencilerle iletişim kurmakta sorun yaşaması konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	63
Şekil 67 – Öğretim üyelerinin derslerde aktif öğrenme tekniklerin kullanımı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	64
Şekil 68 – Öğretim üyelerinin dersleri verdiği eğitim dili	67
Şekil 69 – İnşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	68
Şekil 70 – Bütünleme ve yaz okulu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	68

Şekil 71 – Öğretim üyelerinin verdiği derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarını desteklediğinin tanımlılığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri.....	69
Şekil 72 – Öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri.....	69
Şekil 73 – İstenilen niteliklere sahip yüksek lisans öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	70
Şekil 74 – İstenilen niteliklere sahip doktora öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri.....	70
Şekil 75 – BAP, TÜBİTAK, vb. araştırma projelerinde aktif olarak görev alma sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri.....	71
Şekil 76 – Araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri.....	71
Şekil 77 – Ulusal konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri.....	72
Şekil 78 – Uluslararası konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	72
Şekil 79 – Bölümün araştırma yönünden yaşadığı en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri	73
Şekil 80 – Öğretim üyelerinin İMO'ya üyelik durumları.....	74
Şekil 81 – Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerine katılım durumları	74
Şekil 82 – Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerinde görev alma durumları	74
Şekil 83 – Öğretim üyelerinin İMO'dan beklentileri	75
Şekil 84 – Ankete katılan şirketlerin faaliyet süreleri	79
Şekil 85 – Ankete katılan şirketlerin istihdam ettikleri inşaat mühendisi sayıları	79
Şekil 86 – Ankete katılan şirketlerin faaliyet alanları	80
Şekil 87 – Ankete katılan şirketlerin yurt dışında faaliyet durumları	80
Şekil 88 – Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdam etme durumu	81
Şekil 89 – Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular	81
Şekil 90 – Ankete katılan şirketlerin yaşam boyu öğrenme ile ilgili çalışanları teşvik etme yöntemleri.....	82

Şekil 91 – Ankete katılan şirketlerin çalışanlarına yüksek lisans veya doktora yapması için izin verme durumu	82
Şekil 92 – Ankete katılan şirketlerin tecrübeli inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular.....	83
Şekil 93 – Ankete katılan şirketlerin inşaat mühendislerinin gelişiminde etkili konular hakkındaki görüşleri.....	83
Şekil 94 – Ankete katılan şirketlerin meslekte kazanılan yetkinliğin belgelendirilmesi hakkındaki görüşleri.....	84
Şekil 95 – Ankete katılan şirketlerin yaz döneminde stajyer çalıştırma durumu.....	84
Şekil 96 – Ankete katılan şirketlerin çalıştırdıkları stajyer öğrencinin eğitim aldığı üniversitenin önemi hakkındaki görüşleri.....	85
Şekil 97 – Mezunların 2008-2018 yılları arasında 4 kez tekrarlanmış olan anket sonuçlarına göre aldıkları lisans eğitime yönelik genel değerlendirmelerinin gösterdiği değişim.....	87
Şekil 98 – Bölümlerin üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanları hakkındaki görüşleri.	89
Şekil 99 – Öğrencilerin okudukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri .	91
Şekil 100 – Mezunların okumuş oldukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri.....	92
Şekil 101 – Öğrencilerin okudukları bölümlerin bilgisayarın olanakları hakkındaki görüşleri	94
Şekil 102 – Mezunların okumuş oldukları bölümlerin bilgisayar olanakları hakkındaki görüşleri.....	95
Şekil 103 – Öğrencilerin ders çalışmak dışında kütüphaneyi kullanma sıklıkları	96
Şekil 104 – Öğrencilerin okudukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri	96
Şekil 105 – Mezunların okumuş oldukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri.....	97
Şekil 106 – Öğrencilerin okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanakları hakkındaki görüşleri.....	97
Şekil 107 – Yapı ve mekanik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	102
Şekil 108 – Ulaştırma anabilim dalında akademik kadroların dağılımları.....	103
Şekil 109 – Hidrolik ve su kaynakları anabilim dalında akademik kadroların dağılımları....	104
Şekil 110 – Geoteknik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları.....	105
Şekil 111 – Yapım yönetimi anabilim dalında akademik kadroların dağılımları	106
Şekil 112 – Yapı malzemeleri anabilim dalında akademik kadroların dağılımları.....	106

Şekil 113 – İstedığınız niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?	107
Şekil 114 – Öğrencilerin öğretim elemanı sayısı hakkındaki görüşleri	108
Şekil 115 – Tam zamanlı öğretim üyelerinin dönemde ortalama verdiği ders sayısı	109
Şekil 116 – Öğretim Üyelerinin yaz okulu ve bütünleme hakkındaki görüşleri.....	109
Şekil 117 – Ankete katılan işverenlerin stajyer öğrenci kabul ediyor musunuz soruna verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	111
Şekil 118 – Ankete katılan işverenlerin firmalarına stajyer öğrenci kabul ederken öğrencilerin geldikleri üniversitelere önem verip vermediklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.....	111
Şekil 119 – Bölümlerin zorunlu staj eğitimlerinin sürelerine dair verdikleri yanıtların dağılımı ve bu dağılımın 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	112
Şekil 120 – Öğrencilerin zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2014-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	112
Şekil 121 – Mezunların zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	113
Şekil 122 – Mezunların zorunlu staj eğitimlerinden mesleki fayda görüp görmediklerine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	113
Şekil 123 – Bölümlerin meslek etiği konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	115
Şekil 124 – Bölümlerin çevre konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.	116
Şekil 125 – İşverenlerin yaşam boyu öğrenmeye yönelik olarak çalışanlarını teşvik etme yöntemleri ve bu yöntemlerin 2016-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.....	117
Şekil 126 – Öğrencilerin öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmada zorluk yaşayıp yaşamadığı.....	119
Şekil 127 – Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan iletişim düzeyi	120
Şekil 128 – Bölümlerin lisans programında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı	121
Şekil 129 – Mezunların eğitimini yabancı dilde alma durumu	122

Şekil 130 – Mezunlar eğitimi yabancı dilde aldıysa, meslek hayatlarındaki olumlu etkisi bulunma durumu	122
Şekil 131 – Öğrencilerin görüşüne göre inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri .	123
Şekil 132 – Lisans eğitimini tamamlamanın, mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterliliği durumu hakkında mezunların görüşü	124
Şekil 133 – Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?.....	125
Şekil 134 – İMO'nun mesleki ve sosyal etkinliklerinin öğrencilere ve akademik personele duyurulma durumu	125
Şekil 135 – Bölümlerin İMO ile ilişkilerini değerlendirmesi.....	126

TABLO LİSTESİ

Tablo 1 – Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda yer alan inşaat mühendisliği bölümleri	4
Tablo 2 – Ankete katılan üniversiteler	13
Tablo 3 – Ankete katılan bölümlerde akademik kadroların dağılımı.....	16
Tablo 4 – Ankete katılan öğrencilerin üniversitelere göre dağılımı.....	28
Tablo 5 – Mezun anketine katılanların mezun oldukları üniversiteler ve mezun sayıları	43
Tablo 6 – Ankete katılan öğretim üyelerinin üniversitelere göre dağılımı	52
Tablo 7 – Öğretim üyelerinin derslerde kullandığı aktif öğrenme yöntemleri.....	64
Tablo 8 – Ankete katılan şirketler	75

BÖLÜM 1 - MEVCUT DURUMUN DEĞERLENDİRİLMESİ

1.1 İnşaat Mühendisliği Bölümlerinin Genel Durumu

Ülkemizde ne inşaat sektörü, ne de inşaat mühendisliği eğitimi ile ilgili istatistiki bilgiler kolay ulaşılabilir durumdadır. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK), inşaat sektöründe iş gücü ile ilgili herhangi bir istatistik tutmamaktadır. Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) inşaat mühendisliği lisans programlarına kayıtlı öğrenci istatistiğini tutmaktadır. Her üniversite kendi program(lar)ından mezun olan inşaat mühendisi sayısını bilmekte ancak bu bilgiler ortak bir havuzda toplanıp paylaşılmamaktaydı. YÖK, mezunlarla ilgili istatistik paylaşmaya başlamıştır ancak paylaşılan bilgi sadece son birkaç yılı kapsayan kısıtlı bir bilgidir. TMMOB-İMO'ya kayıt zorunluluğu da kaldırıldığı için düzenli bir şekilde her sene kaç tane inşaat mühendisinin sektöre katıldığını bilmek mümkün değildir. Bu şartlar altında inşaat mühendisi ihtiyacını belirlemek ve bu ihtiyacı karşılamaya yönelik bir planlama yapmak mümkün değildir. Bu bölümde, ÖSYS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'na dayanarak genel bir durum ortaya koymaya çalışılmıştır.

2017-ÖSYS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda 200 tane üniversitenin ismi bulunmaktadır. Bunların 172 tanesi Türkiye'de, 11 tanesi Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde, 10 tanesi Azerbaycan'da, iki tanesi Gürcistan'da, birer tanesi de Bosna-Hersek, Kazakistan, Kırgızistan, Makedonya ve Moldova'dadır.

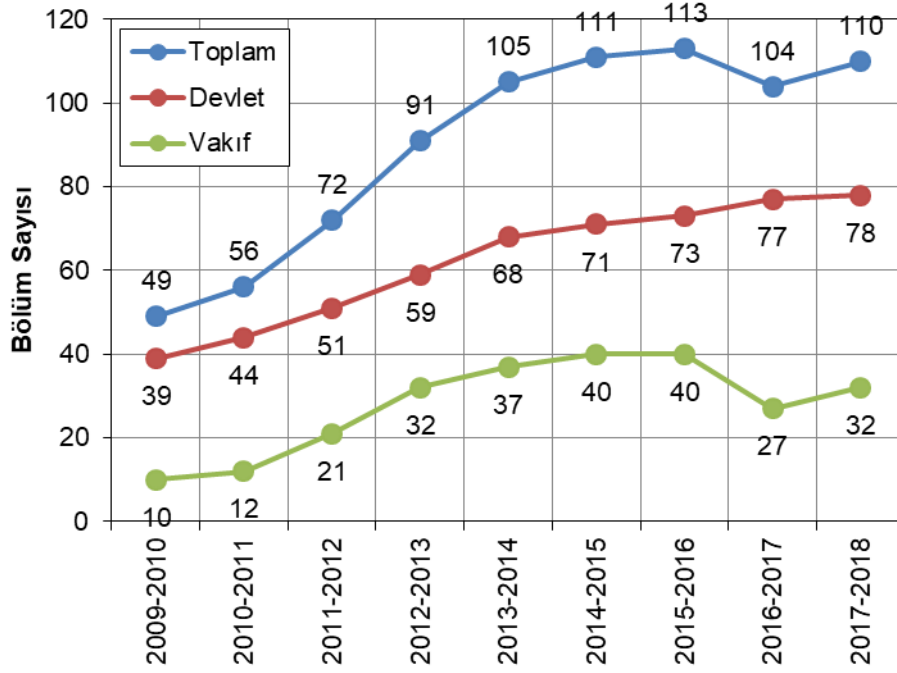
Türkiye'de 111 tane üniversitenin mühendislik fakültelerinin altında inşaat mühendisliği bölümü bulunmaktadır. Buna ilave olarak altı tane üniversitenin (Düzce Üniversitesi, Fırat Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi ve Süleyman Demirel Üniversitesi) teknoloji fakültelerinin altında da inşaat mühendisliği bölümü vardır. Düzce Üniversitesi'nde sadece teknoloji fakültesinin altında inşaat mühendisliği bölümü mevcutken, diğer beş üniversitede hem mühendislik fakültesi hem teknoloji fakültesi altında inşaat mühendisliği bölümü bulunmaktadır. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti'nde altı üniversitede inşaat mühendisliği bölümü vardır. Kılavuzdaki diğer ülkelerde bulunan üniversitelerde inşaat mühendisliği bölümü yoktur.

Türkiye'deki mühendislik fakültelerinin altındaki inşaat mühendisliği bölümlerinin illere dağılımına bakarsak, İstanbul'da 26, Ankara'da 7, İzmir'de 6, Kayseri ve Konya'da 3'er,

Adana, Antalya, Bursa, Erzurum, Eskişehir, Gaziantep, Mersin ve Trabzon'da 2'şer tane üniversitede inşaat mühendisliği bölümü bulunmaktadır. Diğer illerde ya bir üniversitede bulunmaktadır ya da bulunmamaktadır.

İnşaat mühendisliği bölümlerinin sayısı son yıllarda hızlı bir artışla bu seviyeye ulaşmıştır. 1960'a kadar dört tane, 1960 ile 1970 arasında iki tane, 1970 ile 1980 ve 1980 ile 1990 arasında beşer tane olmak üzere 1990 yılına kadar sadece 16 tane inşaat mühendisliği bölümü kurulmuştur. Takip eden beş yıllık süreçte bir atılım yapılmış ve 1990 ile 1995 yılları arasında 21 tane devlet üniversitesi ve bunların bünyesinde inşaat mühendisliği bölümü kurulmuştur. Daha sonraki on yıllık süreç durağan geçmiş, 2005 yılına kadar sadece üç tane daha inşaat mühendisliği bölümü kurulmuştur. 2005 yılından sonra vakıf üniversitelerinin de katkısıyla toplam inşaat mühendisliği bölümü sayısı sayı hızla artmaya başlamıştır. 2005 ile 2010 yılları arasında vakıf ve devlet toplam 28 tane üniversitede, 2010 ile 2015 yılları arasında ise 46 tane daha inşaat mühendisliği bölümü kurulmuştur.

Şekil 1'de 2009 yılıyla beraber inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısındaki artış net bir şekilde gözükmemektedir. 2014 yılına gelindiğinde, 2009 yılına göre inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısı devlet üniversitelerinde iki kattan fazla, vakıf üniversitelerinde ise dört kat artmıştır. Bölüm sayısındaki aşırı artış önemli sayıda öğretim üyesi arzı gerektirmekteyken, böyle bir kaynağın olmadığı bilinmektedir. Dolayısıyla, bölüm sayısı aşırı biçimde artarken inşaat mühendisliği eğitimi kalitesi düşmektedir. Yeterli miktarda nitelikli öğretim üyesi arzının sağlanması kısa vadede pek mümkün olmadığından, bu eksikliğin eğitim kalitesi açısından yarattığı sorunun çözümü de zaman alacaktır.

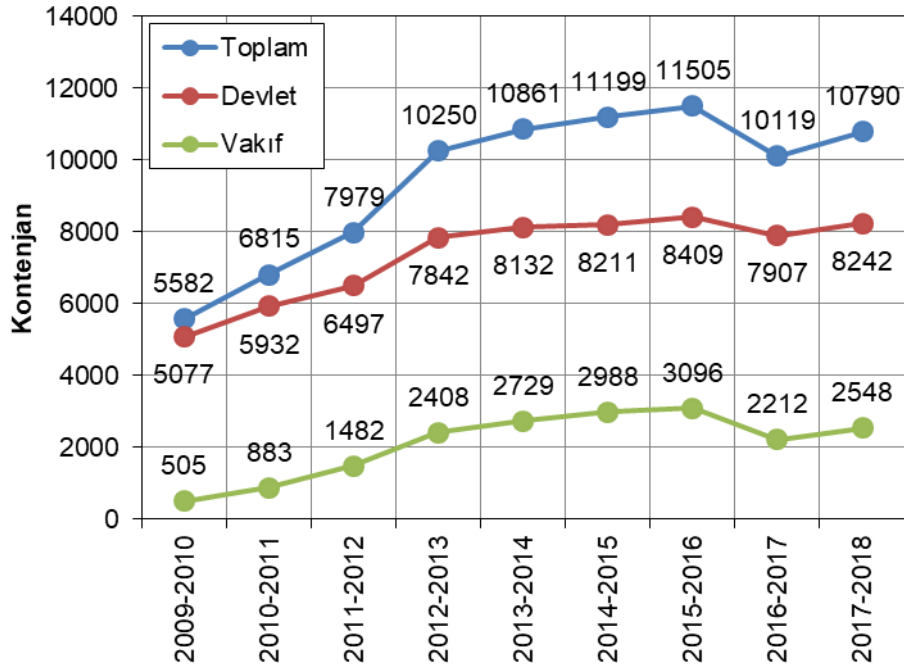


Şekil 1 – 2009-2017 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin sayısındaki artış

Bölüm sayısındaki aşırı artışın yanında, bu bölümlerin 36 tanesinde ikinci eğitim de yapılmaktadır. İkinci eğitim programlarının kontenjanları 35 bölümde örgün eğitim programlarının kontenjanlarıyla aynıdır, bir tanesinde de örgün eğitim programının kontenjanının %80'i kadardır. İkinci eğitim programları bölümlere ciddi bir ek yük oluşturmaktadır.

Şekil 2'de 2009 yılından bu yana inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanları gösterilmiştir. 2009 yılından 2014 yılına gelindiğinde, devlet üniversitelerindeki inşaat mühendisliği bölümlerinin toplam kontenjanı iki kat, vakıf üniversitelerindeki inşaat mühendisliği bölümlerinin toplam kontenjanı ise yaklaşık altı kat artmıştır. 2017-ÖSYS Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda, devlet ve vakıf üniversitelerindeki inşaat mühendisliği bölümlerinin toplam kontenjanları sırasıyla 8528 ve 2718'dir. Bu kılavuzda yer alan üniversiteler, kontenjanları, başarı sırası ve en düşük puanlar Tablo 1'de gösterilmiştir. Detaylı istatistiklerine ulaşılması mümkün olan Amerika Birleşik Devletleri'ne baktığımızda, ortalama 1400 kişiye bir inşaat mühendisi düşmektedir. Türkiye için bu oranı hesaplamak için gerekli istatistiki bilgi bulunmasa da bazı varsayımlar yapılarak yaklaşık 1000 kişiye bir inşaat mühendisi düşmekte olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Aşırı kontenjan artışlarıyla kısa vade içinde bu oran daha da küçülecektir. Bunun sonucunda, yeni

mezun olan inşaat mühendisleri iş bulmakta zorlanacak, bir kısmı işsiz kalacaktır. Dolayısıyla, inşaat mühendisi ihtiyacı doğru bir şekilde belirlenmeli ve inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanları ihtiyacı karşılayacak şekilde azaltılmalıdır.



Şekil 2 – 2009-2017 yılları arasında inşaat mühendisliği bölümlerinin kontenjanlarındaki artış

Tablo 1 – Yükseköğretim Programları ve Kontenjanları Kılavuzu'nda yer alan inşaat mühendisliği bölümleri

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
ABDULLAH GÜL ÜNİVERSİTESİ (KAYSERİ)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	30	1	28600	435.67028
ADANA BİLİM VE TEKNOLOJİ ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	110000	324.72920
ADİYAMAN ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	136000	301.62054
ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ (AYDIN)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	85500	350.75789
AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ (AFYONKARAHİSAR)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	106000	328.67476
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	136000	302.03937
AHI EVRAN ÜNİVERSİTESİ (KIRŞEHİR)				

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	...	-----
AKDENİZ ÜNİVERSİTESİ (ANTALYA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	63200	379.05623
AKSARAY ÜNİVERSİTESİ				
İnşaat Mühendisliği	60	2	137000	300.57476
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	159000	284.52791
ALTINBAŞ (İSTANBUL KEMERBURGAZ) ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	5		...	-----
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	25		...	-----
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	20		...	-----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	20		...	-----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	5		72300	367.13144
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	25			
ANADOLU ÜNİVERSİTESİ (ESKİŞEHİR)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	65	2	52700	394.24824
İnşaat Mühendisliği (KKTC Uyraklı)	2			
ANKARA YILDIRIM BEYAZIT ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	58500	385.72671
ANTALYA BİLİM (ULUSLARARASI ANTALYA) ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	18		...	-----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	7		58000	386.44408
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	28		181000	270.15732
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	17		...	-----
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ (ERZURUM)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	110000	324.30481
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	145000	294.21698
ATILIM ÜNİVERSİTESİ (ANKARA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	25		221000	248.40740
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	8		55800	389.60129
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	20		115000	319.69963
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	27		165000	280.29115
AVRASYA ÜNİVERSİTESİ (TRABZON)				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	72			
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	8		110000	324.70747
BAHÇEŞEHİR ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	57		208000	254.62500
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	7		29500	433.96587
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	6		62000	380.76274
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	95500	339.56007
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	115000	320.45844
BARTIN ÜNİVERSİTESİ				

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	142000	297.13817
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	158000	285.29817
BATMAN ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	152000	289.29327
BAYBURT ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	175000	273.65090
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	184000	268.31102
BEYKENT ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	10		60200	383.18388
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	30		...	----
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	60			
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	7		55200	390.45772
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 Burslu)	6		...	----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	61		192000	263.20057
BİLECİK ŞEYH EDEBALI ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	126000	310.31076
BİNGÖL ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	179000	271.25432
BİTLİS EREN ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	174000	274.48514
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	50	2	190000	264.80444
BOĞAZIÇI ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	65	2	5060	497.78273
BOZOK ÜNİVERSİTESİ (YOZGAT)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	158000	285.25064
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	70	2	174000	274.18941
BURSA TEKNİK ÜNİVERSİTESİ				
Doğa Bilimleri, Mimarlık ve Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	69400	370.76769
BÜLENT ECEVİT ÜNİVERSİTESİ (ZONGULDAK)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	117000	318.43406
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	144000	295.60141
CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ (SİVAS)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	117000	318.44405
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	151000	289.85696
ÇANAKKALE ONSEKİZ MART ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	96900	338.02928
ÇANKAYA ÜNİVERSİTESİ (ANKARA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	10		192000	263.61772
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	8		51200	396.52970
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	45		105000	329.21607

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ (ADANA)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	70100	369.86134
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	92500	342.77328
DİCLE ÜNİVERSİTESİ (DİYARBAKIR)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	103000	332.02071
DOĞUŞ ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	6		...	----
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	54		...	----
DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ (İZMİR)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	47600	402.28962
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	62400	380.14335
DUMLUPINAR ÜNİVERSİTESİ (KÜTAHYA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	102000	332.15672
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	130000	306.34066
EGE ÜNİVERSİTESİ (İZMİR)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	39700	415.60808
ERCİYES ÜNİVERSİTESİ (KAYSERİ)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	80000	357.58502
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	90	3	103000	331.21625
ERZİNCAN ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	55	2	161000	283.30423
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	55	2	181000	269.78359
ERZURUM TEKNİK ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	136000	301.43667
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	156000	286.50026
ESKİŞEHİR OSMANGAZİ ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	62200	380.34655
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	78100	359.78874
FATİH SULTAN MEHMET VAKIF ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	10		54900	390.90445
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	15		106000	328.24905
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	15		147000	293.20091
FIRAT ÜNİVERSİTESİ (ELAZIĞ)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	102000	332.37934
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	132000	304.69737
GAZİ ÜNİVERSİTESİ (ANKARA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	42400	410.93071
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	35	1	31900	429.44665
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (UOLP-Montana State Üniversitesi) (Ücretli)	15			

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
GAZİANTEP ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	80	2	89300	346.29470
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (İÖ)	80	2	118000	317.24790
GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ (TOKAT)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	148000	292.02883
GİRESUN ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	143000	295.98828
GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	70	2	161000	282.92013
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	70	2	179000	271.15771
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ (ANKARA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	28200	436.44299
HARRAN ÜNİVERSİTESİ (ŞANLIURFA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	134000	303.50889
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	164000	281.14370
HASAN KALYONCU ÜNİVERSİTESİ (GAZİANTEP)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	10		233000	242.79377
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	5		77200	360.93856
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	15		162000	282.54583
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	20		220000	248.94262
İĞDIR ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	183000	268.82238
İŞIK ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	6		67900	372.73738
İnşaat Mühendisliği (%75 Burslu)	24		154000	287.49894
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	30		235000	241.90854
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	6		52900	393.88690
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 Burslu)	24		136000	301.85480
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	30			
İNÖNÜ ÜNİVERSİTESİ (MALATYA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	97700	337.24041
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	124000	311.69428
İSKENDERUN TEKNİK ÜNİVERSİTESİ (HATAY)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	135000	302.70894
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	160000	283.96314
İSTANBUL AREL ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	5			
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	6		78000	359.94767
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	41		206000	255.59980
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	12			
İSTANBUL AYDIN ÜNİVERSİTESİ				

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	60			
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	8		57400	387.25069
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	12		124000	311.93446
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	6		...	----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	54		...	----
İSTANBUL BİLGİ ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	15		228000	244.99607
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	6		32600	428.25037
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	35		125000	310.85711
İSTANBUL ESENYURT ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	7		82100	355.01286
İnşaat Mühendisliği (%75 Burslu)	15		160000	283.55529
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	48		231000	243.69233
İSTANBUL GEDİK ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	3		...	----
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	27		...	----
İSTANBUL GELİŞİM ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	17			
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	8		71600	368.01742
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	41		181000	269.69644
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	9			
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	2			
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	6		75800	362.75604
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	51			
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	1			
İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	8		224000	246.76736
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	9		48700	400.59614
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	43		147000	293.27260
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	25		206000	255.86172
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	5		...	----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	9		43200	409.59224
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	51		175000	273.66805
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	25		220000	248.89892
İSTANBUL MEDİPOL ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	6		...	----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	54		...	----
İSTANBUL RUMELİ ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	5		...	----
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	6		...	----
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	39		...	----
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	10		...	----
İSTANBUL TEKNİK ÜNİVERSİTESİ				
İnşaat Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	195	5	19400	455.29260
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	55	2	14300	467.67094

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (UOLP-SUNY Buffalo) (Ücretli)	35		57100	387.66121
İSTANBUL TİCARET ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	5		...	----
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	5		...	----
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	30		...	----
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	10		...	----
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	37500	419.44865
İZMİR EKONOMİ ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	51		206000	255.63220
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	9		46300	404.35247
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	10		79000	358.77070
İZMİR KATİP ÇELEBİ ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	63200	379.12058
İZMİR YÜKSEK TEKNOLOJİ ENSTİTÜSÜ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	41300	412.69912
KAHRAMANMARAŞ SÜTÇÜ İMAM ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	127000	308.97076
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	154000	287.78676
KARABÜK ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	119000	316.00601
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	143000	296.39132
KARADENİZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ (TRABZON)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	120	3	75300	363.30949
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	50	2	65800	375.50772
KARAMANOĞLU MEHMETBEY ÜNİVERSİTESİ (KARAMAN)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	152000	289.15019
KASTAMONU ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	146000	293.58308
KIRIKKALE ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	95600	339.52471
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	117000	318.41663
KIRKLARELİ ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	133000	304.10749
KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	175000	273.73631
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	40	1	...	----
KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ				

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	57300	387.35532
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	77800	360.22845
KTO KARATAY ÜNİVERSİTESİ (KONYA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	18		176000	273.31377
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	6		64700	377.00518
İnşaat Mühendisliği (%75 Burslu)	6		82900	353.89836
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	30		151000	289.99431
MALTEPE ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	7		65200	376.34592
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	45		164000	281.04797
İnşaat Mühendisliği (%25 Burslu)	18		239000	240.25413
MANİSA CELÂL BAYAR ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	80	2	92000	343.36916
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	80	2	110000	324.31531
MEF ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	5		34300	425.18139
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 Burslu)	15		...	----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	30		154000	287.73188
MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ (BURDUR)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	135000	302.87100
MERSİN ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	84600	351.91508
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	60	2	79900	357.62080
MUNZUR ÜNİVERSİTESİ (TUNCELİ)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	45	2	176000	272.90139
NAMIK KEMAL ÜNİVERSİTESİ (TEKİRDAĞ)				
Çorlu Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	104000	330.51229
NECMETTİN ERBAKAN ÜNİVERSİTESİ (KONYA)				
Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	86200	349.95038
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	136000	301.79145
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	159000	284.72491
NİŞANTAŞI ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	4		77500	360.53321
İnşaat Mühendisliği (%75 Burslu)	30		196000	261.37350
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	8		...	----
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	4		83300	353.41499
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 Burslu)	29		227000	245.34000
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	3		...	----
NUH NACİ YAZGAN ÜNİVERSİTESİ (KAYSERİ)				

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	20		209000	254.25622
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	6		91500	343.91134
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	30		164000	280.76741
OKAN ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	39		228000	245.04060
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	6		62400	380.11553
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	15		211000	252.99105
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	18			
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	3		53900	392.40784
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	9			
ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ (SAMSUN)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	77500	360.61363
ORTA DOĞU TEKNİK ÜNİVERSİTESİ (ANKARA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	180	5	15200	465.28228
ODTU KUZEY KIBRIS KAMPUSU (KKTC-GÜZELYURT)				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	5		38100	418.37598
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%75 Burslu)	15		62000	380.69110
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	35		174000	274.50427
OSMANİYE KORKUT ATA ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	156000	286.24032
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	173000	275.28449
ÖZYEĞİN ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	7		26200	440.69673
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	44		102000	332.61920
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	23		165000	280.15910
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ (DENİZLİ)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	84100	352.50907
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	90	3	105000	329.48748
RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ (RİZE)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	50	2	121000	314.75391
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	71800	367.77343
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	88100	347.68561
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ (KONYA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	90	3	72000	367.51760
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	90	3	93100	342.13454
SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ (ISPARTA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	100	3	98600	336.23468
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	100	3	121000	314.62365
ŞIRNAK ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	40	1	192000	263.29083

Üniversite (Şehir) / Fakülte / Program Adı	Genel Kontenjan	Okul Birincisi Kontenjanı	2016-ÖSYS Başarı Sırası	2016-ÖSYS En Küçük Puan
TED ÜNİVERSİTESİ (ANKARA)				
Mühendislik Fakültesi				
Mühendislik Programları (İngilizce) (Ücretli)	37		173000	275.01487
Mühendislik Programları (İngilizce) (Tam Burslu)	33		31700	429.99105
Mühendislik Programları (İngilizce) (%50 Burslu)	51		63300	378.90075
Mühendislik Programları (İngilizce) (%25 Burslu)	84		110000	324.96296
TOROS ÜNİVERSİTESİ (MERSİN)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (Ücretli)	10			
İnşaat Mühendisliği (Tam Burslu)	5		96400	338.61057
İnşaat Mühendisliği (%50 Burslu)	35		157000	285.65838
ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ (BURSA)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	51600	395.91543
UŞAK ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	129000	307.82382
İnşaat Mühendisliği (İÖ)	60	2	150000	291.09415
VAN YÜZÜNCÜ YIL ÜNİVERSİTESİ				
Mühendislik-Mimarlık Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	60	2	120000	315.05694
YAŞAR ÜNİVERSİTESİ (İZMİR)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	24		229000	244.45659
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	5		54200	391.81520
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	5		89000	346.69509
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	20		173000	275.21580
YEDİTEPE ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
Mühendislik Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Ücretli)	30			
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	10		33900	425.93802
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	39		122000	313.88403
İnşaat Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	20		...	----
YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ (İSTANBUL)				
İnşaat Fakültesi				
İnşaat Mühendisliği	130	4	27000	438.99106
İnşaat Mühendisliği (İngilizce)	50	2	21700	450.01771

1.2 Bölüm Anketi

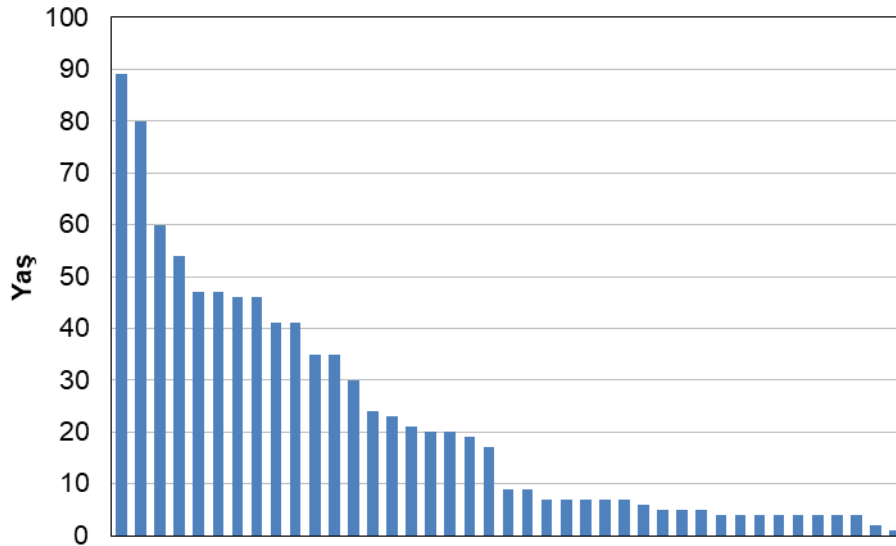
2016-2017 eğitim-öğretim yılında mühendislik fakülteleri bünyesinde faaliyet gösterip bölüm anketini cevaplayan 41 İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanlığı Tablo 2’de verilmiştir. 2016’da yayınlanan ankete 33, 2014’te yayınlanan ankete 46 ve 2008’de yayınlanan ankete 38 Bölüm Başkanlığı katılmıştı.

Tablo 2 – Ankete katılan üniversiteler

Abdullah Gül Üniversitesi	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi
Anadolu Üniversitesi	Karadeniz Teknik Üniversitesi

Atatürk Üniversitesi	Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi
Atılım Üniversitesi	Karatay Üniversitesi
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	Kırıkkale Üniversitesi
Boğaziçi Üniversitesi	Kilis 7 Aralık Üniversitesi
Bozok Üniversitesi	Mersin Üniversitesi
Bülent Ecevit Üniversitesi	Necmettin Erbakan Üniversitesi
Cumhuriyet Üniversitesi	Ondokuz Mayıs Üniversitesi
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	Orta Doğu Teknik Üniversitesi
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	Pamukkale Üniversitesi
Gazi Üniversitesi	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi
Gaziantep Üniversitesi	Sakarya Üniversitesi
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	Selçuk Üniversitesi
Giresun Üniversitesi	Süleyman Demirel Üniversitesi
Hacettepe Üniversitesi	TED Üniversitesi
İstanbul Aydın Üniversitesi	Uludağ Üniversitesi
İstanbul Bilgi Üniversitesi	Yeditepe Üniversitesi
İstanbul Kültür Üniversitesi	Yıldız Teknik Üniversitesi
İstanbul Teknik Üniversitesi	Yüzüncü Yıl Üniversitesi
İzmir Ekonomi Üniversitesi	

Ankete katılan bölümlerin yaşları Şekil 3'te gösterilmiştir. Ankete katılan en yaşlı bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi ve Karadeniz Teknik Üniversitesi'nde bulunurken, en genç bölüm Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi bünyesinde bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin ortalama yaşı anket tarihi itibarıyla 22'dir ve 21 tanesinin yaşı 10'un altındadır.

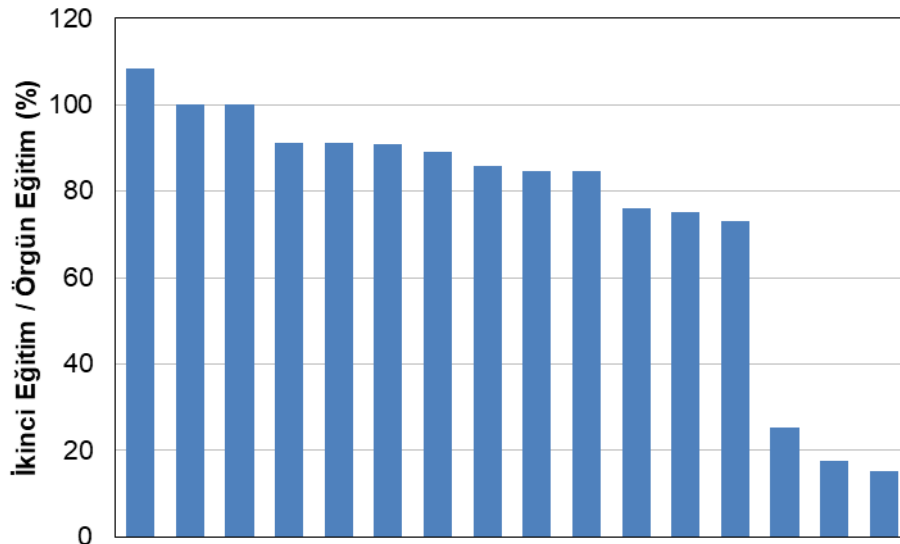


Şekil 3 – Bölümlerin yaşları

Ankete katılan bölümlerin sadece iki tanesi üniversitelerinin ana yerleşkesi dışında bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin %66'sının kendilerine ait binaları yoktur, ancak bölümlerin %61'i üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulmaktadır. Hem

lisans hem lisansüstü eğitimi için önemli ölçüde sınıf, laboratuvar ve hacim ihtiyacı olan bir bölüm olan inşaat mühendisliği bölümünün kendine ait bir binası olmaması eğitim kalitesi açısından olumsuz bir durumdur.

Ankete katılan bölümler arasında öğrenci sayısı en fazla olan bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (1751 öğrenci), Yıldız Teknik Üniversitesi (1287 öğrenci), Karadeniz Teknik Üniversitesi (1253 öğrenci), İstanbul Kültür Üniversitesi (1250 öğrenci) ve Orta Doğu Teknik Üniversitesi'ndedir (1144 öğrenci). Ankete katılan bölümlerin 16 tanesinde ikinci eğitim programı da bulunmaktadır. İkinci eğitimdeki öğrenci sayısı en fazla olan bölümler ise sırasıyla Eskişehir Osmangazi Üniversitesi (730 öğrenci), Sakarya Üniversitesi (668 öğrenci), Gaziantep Üniversitesi (600 öğrenci), Pamukkale Üniversitesi (570 öğrenci), Selçuk Üniversitesi (550 öğrenci) ve Süleyman Demirel Üniversitesi'ndedir (550 öğrenci). Şekil 4'te verilen ikinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %75'tir. İki bölümde örgün eğitimdeki öğrenci sayısı ile ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı birbirine eşittir. Bir başka bölümde ise ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısından daha fazladır. İkinci eğitim programına kayıtlı öğrenci sayılarının ikinci eğitim programının amacı düşünüldüğünde oldukça yüksek oldukları görülmektedir. İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranları Şekil 4'te gösterilmiştir.



Şekil 4 – İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranları

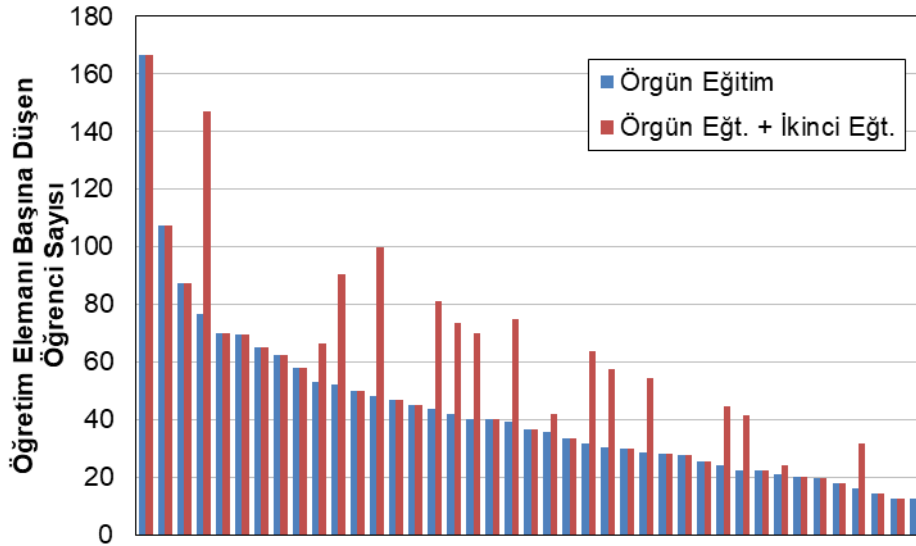
Ankete katılan bölümlerin 33 tanesinde lisansüstü eğitim yapılmaktadır. Lisansüstü programlarına (yüksek lisans + doktora) kayıtlı öğrenci sayısı en çok olan bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (1244 öğrenci), Yıldız Teknik Üniversitesi (792 öğrenci), Sakarya Üniversitesi (591 öğrenci), Orta Doğu Teknik Üniversitesi (460 öğrenci), Karadeniz Teknik Üniversitesi (420 öğrenci) ve Gazi Üniversitesi'ndedir (406 öğrenci). Lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrencilerin sayısına oranlarının ortalama değeri %29'dur. Bu oranın en yüksek olduğu üniversiteler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (%71), Sakarya Üniversitesi (%67), Anadolu Üniversitesi (%63), Yıldız Teknik Üniversitesi (%62) ve Gazi Üniversitesi'dir (%57). İkinci eğitimdeki öğrenciler de hesaba katılırsa ortalama oran %24 ve en yüksek olduğu üniversiteler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (%71), Anadolu Üniversitesi (%63), Gazi Üniversitesi (%57), Yıldız Teknik Üniversitesi (%53) ve Boğaziçi Üniversitesi (%50) olmaktadır.

Ankete katılan bölümler arasında en çok öğretim elemanı barındıran bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (98 öğretim elemanı), Yıldız Teknik Üniversitesi (61 öğretim elemanı), Orta Doğu Teknik Üniversitesi (58 öğretim elemanı) ve Karadeniz Teknik Üniversitesi'ndedir (35 öğretim elemanı). Burada, öğretim elemanı kapsamında tam zamanlı profesör, doçent, yardımcı doçent ve öğretim görevlisi kadroları dikkate alınmıştır. Öğretim elemanı sayısı kadar, akademik kadroların dağılımı da önemlidir. Ankete katılan bölümlerin 12 tanesinde profesör, altı tanesinde ise doçent bulunmamaktadır. Ne profesör ne doçent bulunan bölüm sayısı üçtür. 17 bölümde öğretim görevlisi sayısı 15'in altındadır. Bölümlerde çoğunlukla doğru planlanmış bir kadro dağılımı olmadığı görülmektedir. Anabilim dalı düzeyinde kadro dağılımına bakıldığında tablo daha da bozulmaktadır. Ankete katılan bölümlerdeki akademik kadroların toplamının dağılımı anabilim dalları düzeyinde Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3 – Ankete katılan bölümlerde akademik kadroların dağılımı

Anabilim Dalı	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Uzman	Yarı Zmn.	Arş. Gör.
Yapı ve Mekanik	86	79	117	8	1	15	138
Ulaştırma	18	13	28	6	1	6	53
Hidrolik ve Su Kaynakları	41	25	46	2	1	9	51
Geoteknik	26	27	35	4	3	5	56
Yapım Yönetimi	4	9	14	3	0	9	19
Yapı Malzemeleri	15	19	19	0	0	7	31
Kıyı - Liman	6	9	6	0	0	0	7
Diğer	3	0	3	1	2	10	1
Toplam	199	181	268	24	8	61	356

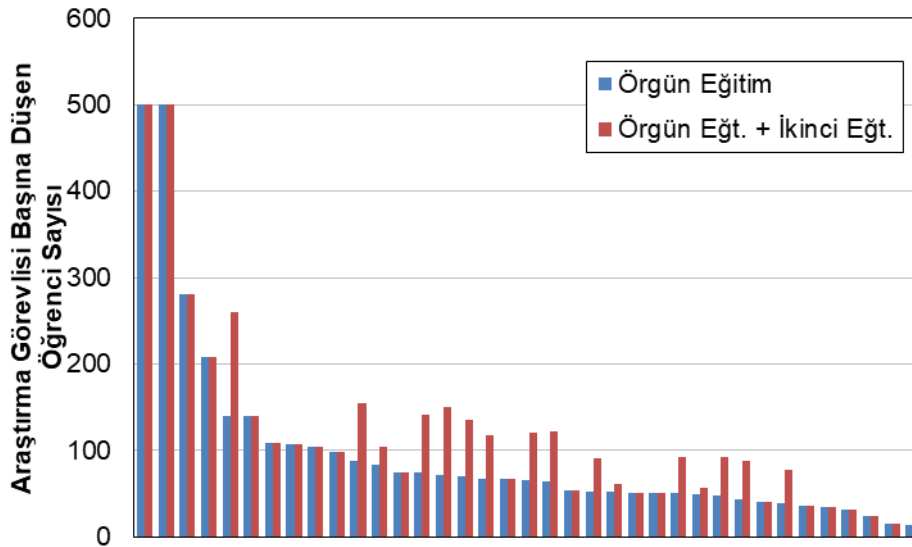
Lisans eğitiminin kalitesini etkileyen en önemli etkenlerden birisi öğretim elemanı sayısı başına düşen öğrenci sayısıdır. Ankete katılan bölümlerde, sadece örgün eğitimdeki öğrenciler ve tam zamanlı öğretim elemanları dikkate alındığında bir öğretim elemanına ortalama 43 öğrenci düşmektedir. İkinci eğitimdeki öğrenciler de dikkate alındığında bu sayı yükselerek 54 öğrenci olmaktadır. Lisansüstü öğrencileri de dikkate alınırsa bir öğretim elemanına ortalama 62 öğrenci düşmektedir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısının bu seviyelerde olması eğitim kalitesi açısından oldukça olumsuz bir durumdur. Örgün eğitimdeki öğrenciler ve hem örgün hem ikinci eğitimdeki öğrenciler dikkate alınarak ankete katılan bölümlerdeki öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayılarının gösterildiği Şekil 5'te görülebileceği gibi bu sayı ankete katılan bölümlerin çoğunluğunda 20'nin üstündedir, hatta 167'ye kadar çıkmaktadır.



Şekil 5 – Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı

Lisans eğitiminin yürütülmesinde ve kalitesinin yükseltilmesinde önemli bir pay da araştırma görevlilerine düşmektedir. Araştırma görevlileri sınavların sağlıklı bir şekilde yapılması, ödevlerin değerlendirilmesi ve öğrencilerin sorularına cevap verilmesinde önemli bir rol üstlenmektedir. Dolayısıyla, araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı da lisans eğitiminin kalitesini etkileyen en önemli etkenlerden birisidir. Ankete katılan bölümlerde, en çok araştırma görevlisi bulunan bölümler sırasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi (51 araştırma görevlisi), Orta Doğu Teknik Üniversitesi (47 araştırma görevlisi) ve Yıldız Teknik Üniversitesi'ndedir (16 araştırma görevlisi). Ankete katılan bölümlerde, yalnız örgün eğitimdeki öğrenciler dikkate alınırsa bir araştırma görevlisine ortalama 97 öğrenci, hem

örgün hem ikinci eğitim dikkate alınır bir araştırma görevlisine ortalama 119 öğrenci düşmektedir. Şekil 6'da örgün eğitimdeki öğrenciler ve hem örgün hem ikinci eğitimdeki öğrenciler dikkate alınarak ankete katılan bölümlerdeki araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayıları gösterilmiştir. Bu sayı dokuz bölümde 100'ün üstündedir ve bunların iki tanesinde 500'e ulaşmaktadır. Gerek araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayılarına gerek öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayılarına bakıldığında lisans eğitimi kalitesi açısından çok olumsuz bir durum önümüzdedir.



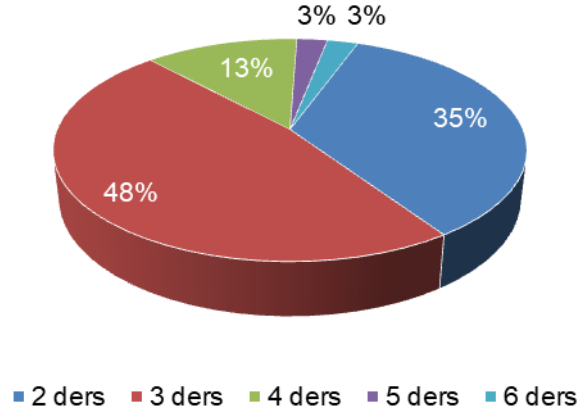
Şekil 6 – Araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı

Lisans eğitimi kalitesini ve akademik kadroların sürdürülebilirliğini etkileyen önemli bir etken öğretim elemanı başına düşen araştırma görevlisidir. Ankete katılan bölümlerin geneline bakıldığında ortalama iki öğretim elemanına bir araştırma görevlisi düşmektedir. Bu durum ne lisans eğitiminin kaliteli bir şekilde yürütülmesi, ne geleceğin öğretim elemanlarının yetiştirilmesi açısından yeterlidir.

Ankete katılan bölümlerin 14 tanesinde (%34) mesleki eğitim dersi veren ama inşaat mühendisi olmayan, sayıları bir ile beş arasında değişen akademik personel bulunmaktadır.

Öğretim elemanlarının verimliliğini, dolayısıyla hem lisans hem lisansüstü eğitiminin kalitesini, etkileyen önemli bir etken öğretim elemanlarının verdiği ders sayısıdır. Şekil 7'de tam zamanlı öğretim elemanlarının bir dönemde verdiği ortalama ders sayısı gösterilmiştir. Buna göre, ankete katılan bölümlerin %48'inde tam zamanlı öğretim elemanları ortalama 3

ders, %35’inde ise ortalama 2 ders vermektedir. Ankete katılan bölümlerin birisinde tam zamanlı öğretim elemanları ortalama 5 ders, bir diğerinde ortalama 6 ders vermektedir. Bir dönemde altı ders veren bir öğretim elemanın herhangi başka bir işe vakit ayırması pek mümkün değildir.



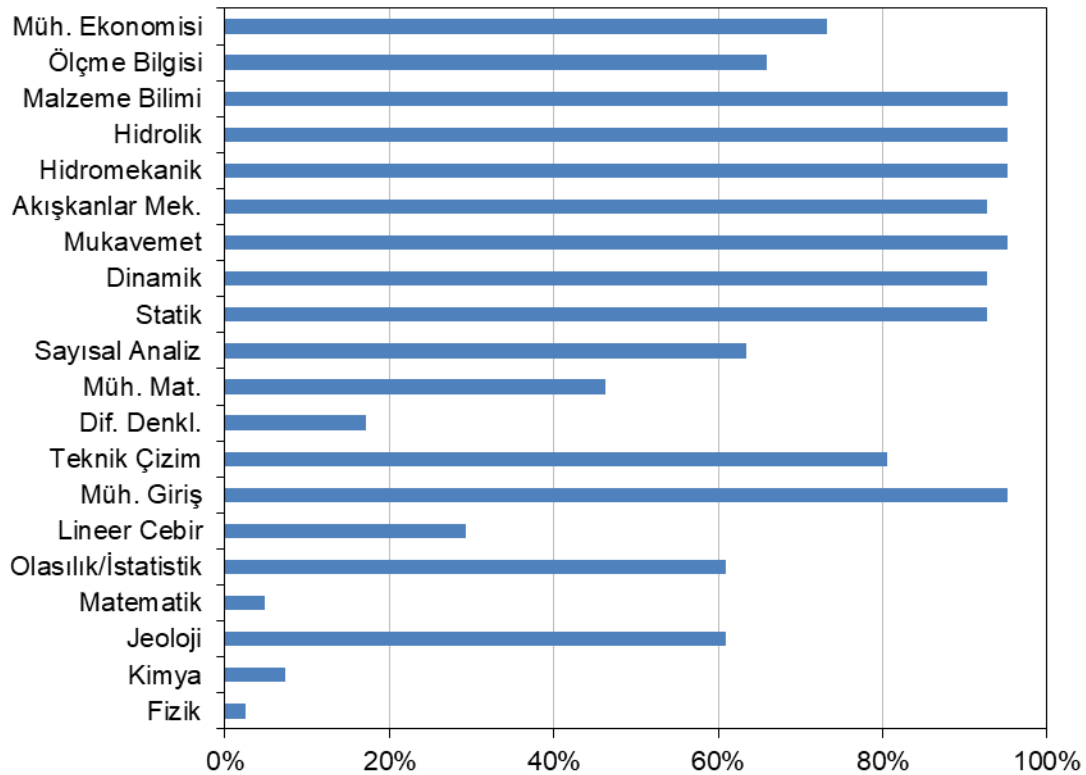
Şekil 7 – Tam zamanlı öğretim elemanlarının bir dönemde verdiği ortalama ders sayısı

Son yıllarda birçok üniversitede inşaat mühendisliği bölümü eğitime başlamıştır. Bölüm sayısındaki bu hızlı artışın beraberinde öğretim elemanı istihdamı sorunu getirmesi kaçınılmazdır. Ankete katılan bölümlerin istenilen niteliklerde bir öğretim üyesini bölümlerine getirip getiremedikleri sorulduğunda verdikleri cevaplar Şekil 8’de gösterilmiştir. Bölümlerin %22’si istedikleri nitelikte öğretim üyesi istihdam edebildiklerini, %46’sı ise istedikleri nitelikte öğretim üyesi bulamadıklarını ifade etmiştir. İki tane bölüm ilan ettikleri kadrolara başvuru yapılmadığını belirtmiştir.



Şekil 8 – İstenilen niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?

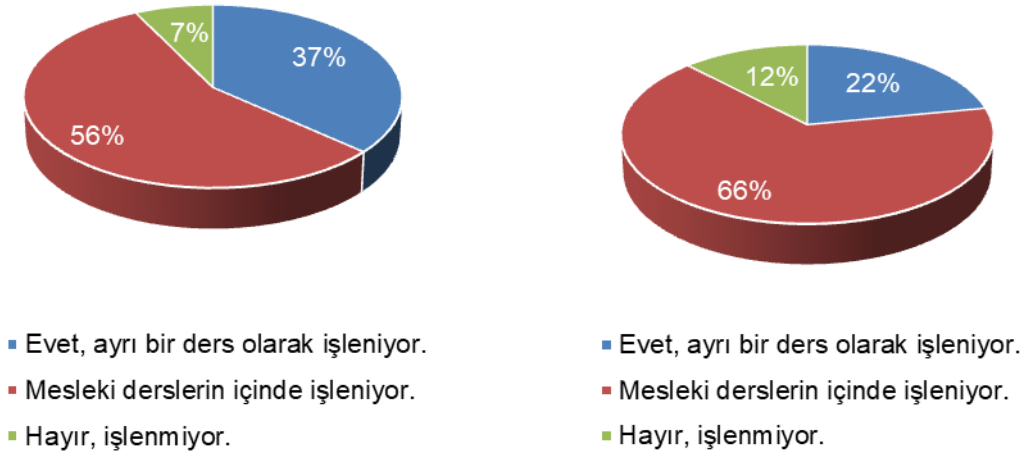
2016'da yayınlanan İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu'nda inşaat mühendisliği lisans programlarının eğitim planları incelenmiş ve bu planlarda yer alan dersler sınıflandırılmıştır. Ankete katılan bölümlerden, bu sınıflandırmada Temel Eğitim ve Temel Mühendislik Eğitimi kapsamında yer alan derslerden hangilerinin bölüm tarafından verildiği bilgisi istenmiştir ve sonuçlar Şekil 9'da gösterilmiştir. Temel Eğitim kapsamındaki derslerden Matematik, Fizik ve Kimya derslerinin çoğunlukla başka bir bölüm tarafından, Olasılık/İstatistik ve Jeoloji derslerinin ankete katılan bölümlerin %61'inde bölüm tarafından ve Lineer Cebir dersinin ankete katılan bölümlerin %29'unda bölüm tarafından verildiği görülmektedir. Temel Mühendislik Eğitimi kapsamındaki dersler ise Diferansiyel Denklemler ve Mühendislik Matematiği haricinde ankete katılan bölümlerin çoğunluğunda bölüm tarafından verildiği, diğer yandan özellikle Diferansiyel Denklemler dersinin çoğunlukla başka bir bölüm tarafından verildiği görülmektedir.



Şekil 9 – Temel eğitim ve temel mühendislik eğitimi derslerinin bölüm tarafından verilme oranları

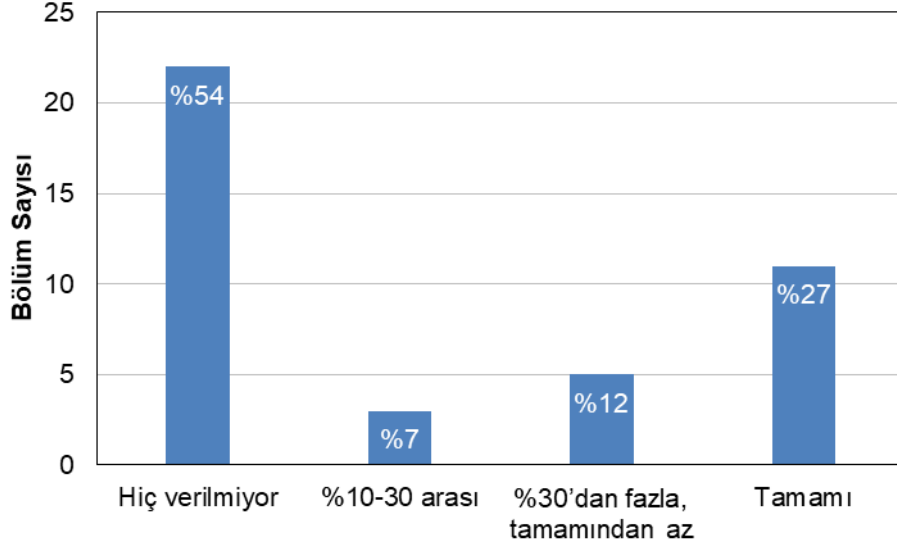
Ankete katılan bölümler, lisans eğitimi boyunca öğrencilerine 40 ile 60 gün arasında zorunlu staj yaptıklarını ifade etmişlerdir. Bir bölümde zorunlu staj olmadığı görülürken, bir başka bölümde zorunlu stajın süresinin 80 gün olduğu görülmüştür.

Ankete katılan bölümlerin %56'sı meslek etiğinin, %66'sı ise çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların mesleki dersler içerisinde işlendiğini belirtmiştir (Şekil 10). Bölümlerin %7'si meslek etiğinin, %12'si ise çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların eğitim planlarında yer almadığını ifade etmiştir.



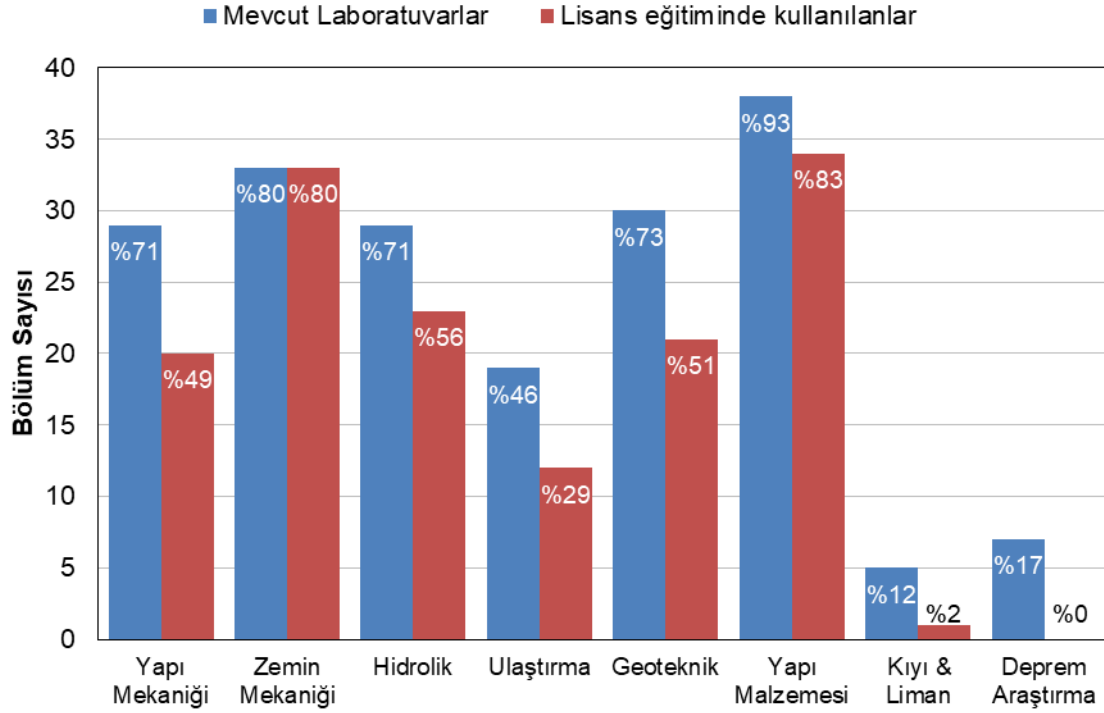
Şekil 10 – Meslek etiğinin (sol) ve çevre bilinci kazanılmasına yönelik konuların (sağ) işleniş

Yabancı dilde meslek eğitimi hakkında farklı görüşler mevcuttur. Ankete katılan bölümlerin eğitim dilleri incelendiğinde, mesleki derslerin tamamının bölümlerin %54'ünde Türkçe, %27'sinde ise yabancı dilde verildiği görülmektedir (Şekil 11). Bölümlerin %19'unda da mesleki dersler kısmen yabancı dilde verilmektedir.



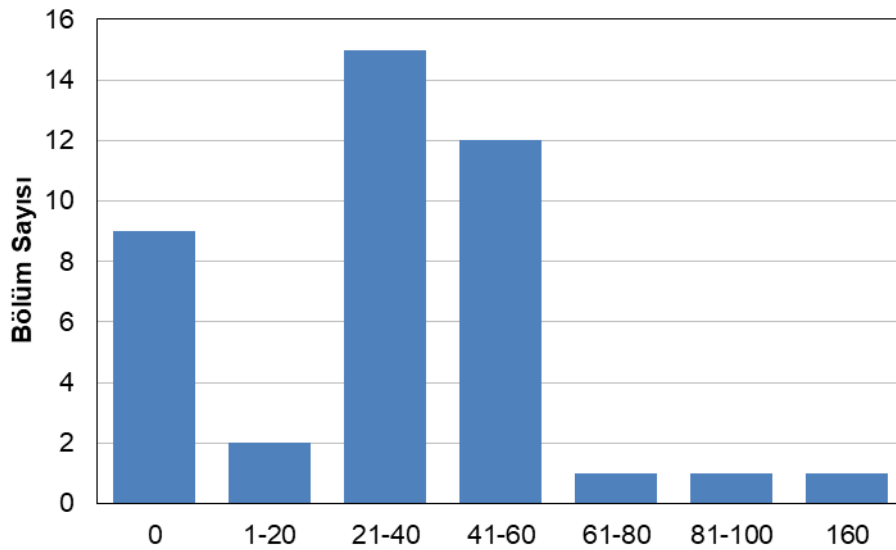
Şekil 11 – Mesleki derslerden yabancı dilde verilen derslerin oranı

Şekil 12’de ankete katılan bölümlerdeki mevcut laboratuvarlar ve bunların lisans eğitiminde kullanımları gösterilmiştir. Bölümlerde en çok yapı malzemesi laboratuvarının bulunduğu, bunu zemin mekaniği laboratuvarının takip ettiği görülürken, kıyı ve liman mühendisliği ve deprem araştırma laboratuvarları en az bulunan laboratuvarlardır. Zemin mekaniği laboratuvarının bulunduğu tüm bölümlerde lisans eğitiminde kullanıldığı, yapı malzemeleri laboratuvarının bulunduğu bölümlerin çoğunluğunda lisans eğitiminde kullanıldığı tespit edilmiştir. Bir tane bölüm başkanlığı hiç laboratuvarları olmadığını belirtmiştir.

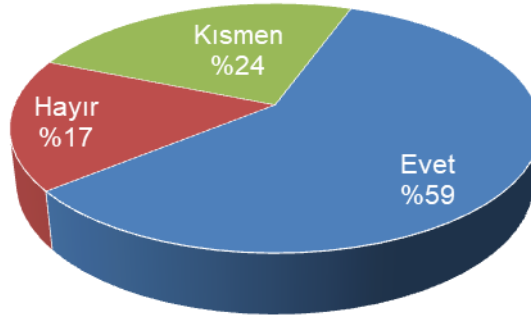


Şekil 12 – Bölümlerdeki mevcut laboratuvarlar ve lisans eğitiminde kullanımları

Ankete katılan bölümlerde bulunan lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar miktarları Şekil 13'te özetlenmiştir. Dokuz tane bölümde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı görülmektedir. Ankete katılan bölüm başkanlıklarının %59'u lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlara (işletim sistemleri haricinde) sahip olduklarını, %24'ü kısmen sahip olduklarını belirtmiştir (Şekil 14).

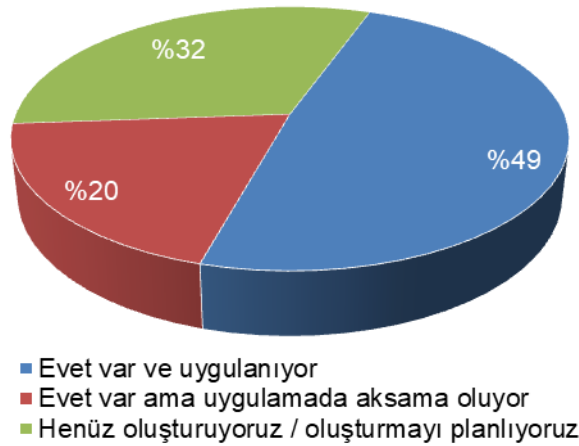


Şekil 13 – Lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar sayısı



Şekil 14 – Lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlar mevcut mudur?

Lisans eğitiminin kalitesinin iyileştirilmesinde hem öğrencilere hem mezunlara yönelik ölçme-değerlendirme çalışmaları yapılmalıdır. Bu amaçla, düzenli ve işlevsel ölçme-değerlendirme sistemlerinin kullanılıyor olması gerekir. Öğrenci memnuniyetini ölçen bir sistemin varlığını sorguladığımızda, Şekil 15'te görülebileceği gibi ankete katılan bölümlerin %49'unda böyle bir sistemin uygulandığı, %20'sinde uygulamada aksaklıklar olduğu ve %32'sinde böyle bir sistemin planlama aşamasında olduğu tespit edilmiştir.



Şekil 15 – Öğrencilere yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi

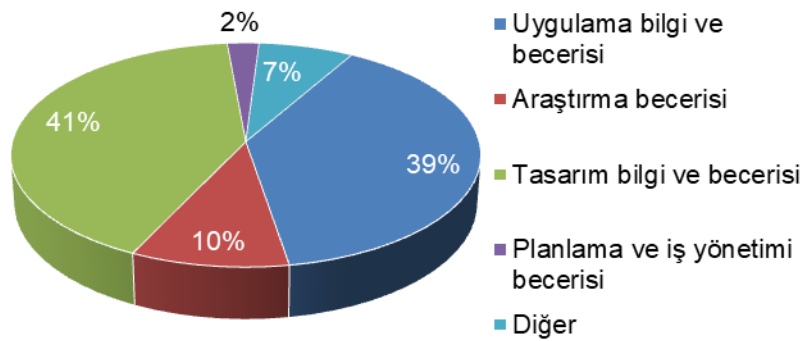
Programın eğitim amaçları ve program çıktılarını (programı tamamlamış öğrenci) değerlendirmek ve gözden geçirmek için düzenli olarak uygulanan işlevsel bir ölçme-değerlendirme sistemin varlığını sorguladığımızda ise ankete katılan bölümlerin %46'sının mezun öğrencilere yönelik bir veri tabanına sahip olduğu ve Şekil 16'da görüleceği gibi

ankete katılan bölümlerin %32'sinde böyle bir sistemin uygulandığı, %15'inde uygulamada aksaklıklar olduğu ve %44'ünde böyle bir sistemin planlama aşamasında olduğu tespit edilmiştir. Dört tane bölüm başkanlığı ise böyle bir sisteme gerek duymadıklarını bildirmiştir.

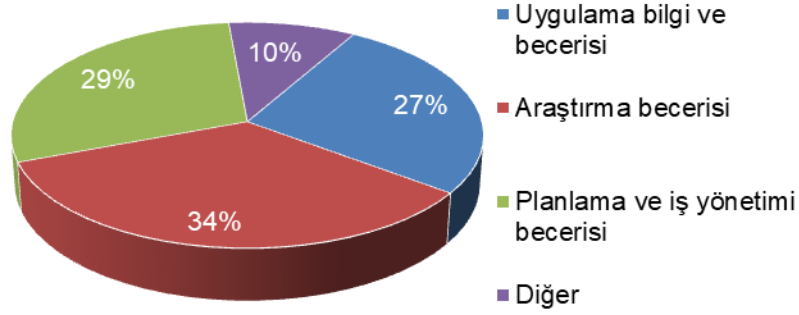


Şekil 16 – Mezunlara yönelik ölçme ve değerlendirme sistemi

Ankete katılan bölümlerin mezunlarına kazandırdıkları özelliklerden en güçlü ve en zayıf gördükleri özelliklerin dağılımı sırasıyla Şekil 17 ve Şekil 18'de verilmiştir. Buna göre ankete katılan bölümlerin mezunlarına kazandırdıkları en güçlü özellik çoğunlukla ya uygulama bilgi ve becerisi ya da tasarım bilgi ve becerisidir. Planlama ve iş yönetimi becerisi sadece bir bölüm başkanlığı tarafından mezunlarına kazandırdıkları en güçlü özellik olarak belirtilmiştir. Diğer yandan, ankete katılan bölümlerin mezunlarına kazandırdıkları en zayıf özellik olarak uygulama bilgi ve becerisi, tasarım bilgi ve becerisi ve planlama ve iş yönetimi becerisi birbirine yakın oranlarda belirtilirken, tasarım bilgi ve becerisi hiçbir bölüm başkanlığı tarafından mezunlarına kazandırdıkları en zayıf özellik olarak belirtilmemiştir.

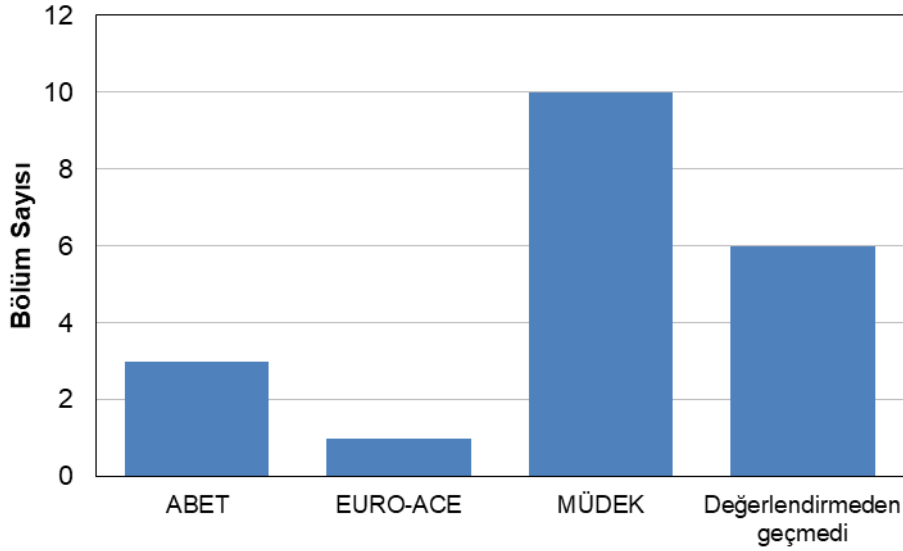


Şekil 17 – Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en güçlü özellik



Şekil 18 – Uygulanan eğitim programının mezunlarına kazandırdığı en zayıf özellik

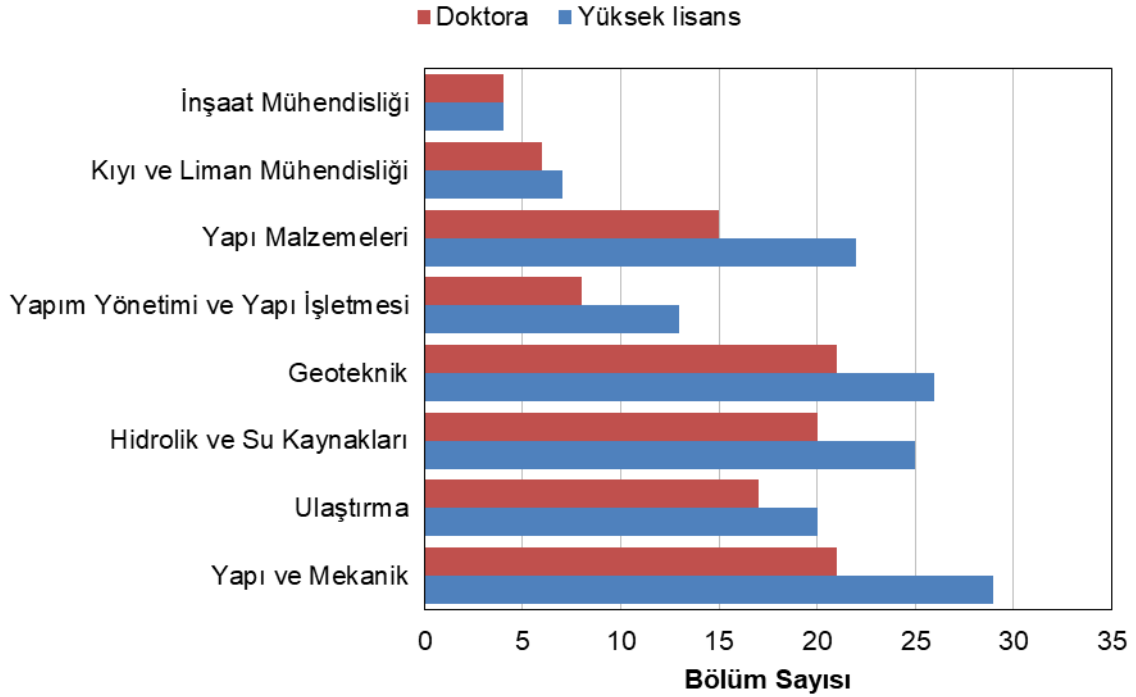
Bölümlerin kendi iradeleriyle bağımsız bir kurum tarafından değerlendirilmesi lisans eğitiminin kalitesinin artırılması açısından önemlidir. Yeni kurulmuş bölümlerin akreditasyon alması pek mümkün olmadığı için, Şekil 19’da ankete katılan bölümlerden 10 yaşın üzerinde olan 20 tane bölümün aldığı akreditasyonların dağılımı verilmiştir. Söz konusu bölümlerin yarısı MÜDEK akreditasyonu almışken, 6 tanesi son beş sene içerisinde herhangi bir değerlendirmeden geçmemiştir. Bir bölümün aynı anda iki kurumdan akreditasyonu olduğu tespit edilmiştir.



Şekil 19 – Bölümlerin aldığı akreditasyonlar

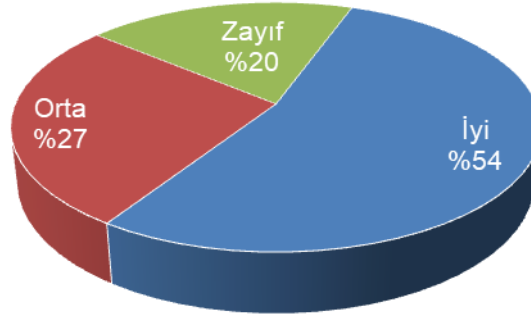
Ankete katılan bölümlerde bulunan yüksek lisans ve doktora programlarının dağılımları Şekil 20’de verilmiştir. Buna göre, en çok yüksek lisans ve doktora programları Yapı ve Mekanik, Geoteknik ve Hidrolik ve Su Kaynakları Anabilim Dalları’ndadır. Bunları Yapı Malzemeleri ve Ulaştırma Anabilim Dalları takip etmektedir. Dört tane bölümde yüksek lisans ve doktora

programları tek bir başlık altında tanımlanmıştır. Altı tane bölümde yüksek lisans programı, 15 bölümde ise doktora programı bulunmamaktadır. Tüm anabilim dallarında yüksek lisans ve doktora programları bulunan beş bölüm mevcuttur.



Şekil 20 – Yüksek lisans ve doktora anabilim dalları

Ankete katılan bölümlerin %93'ü İnşaat Mühendisleri Odası (İMO)'nın mesleki ve sosyal etkinliklerini öğrencilere ve akademik personele duyurduklarını ifade etmiştir. Bunun yanında, bölümlerin %41'i eğitim-öğretim plan, içerik, hedef ve yöntemlerini belirlerken İMO'nun görüşüne başvurduklarını belirtmiştir. Bölümlerin %73'ünde Genç-İMO örgütlülüğü olduğu tespit edilmiştir. Bölümlerden İMO ile olan kurumsal ilişkilerini değerlendirmeleri istendiğinde %54'ü ilişkilerini iyi bulurken %20'si zayıf bulduklarını belirtmiştir (Şekil 21).



Şekil 21 – İMO ile olan kurumsal ilişkinin değerlendirilmesi

1.3 Öğrenci Anketi

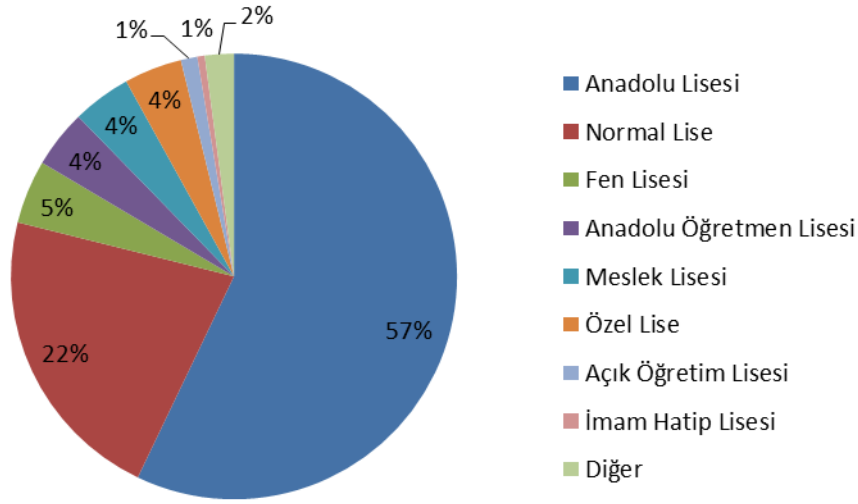
Öğrenci anketi toplam 1668 öğrenci tarafından doldurulmuştur. 2016 anketine göre katılım %118 oranında artmıştır. 73 farklı devlet, 24 farklı vakıf üniversitesine devam eden öğrenciler bu anketi cevaplamıştır. Tablo 4’te anketi cevaplayan öğrenci sayılarının üniversitelere göre dağılımı verilmektedir ve 2016 anketine katılım ile karşılaştırılmaktadır. 2016 anketini cevaplamış 12 üniversite’den (bunlar çoğunlukla 2016 yılında kapatılmış olan vakıf üniversiteleridir) herhangi bir öğrenci 2018 anketine katılmazken; 2016 anketine katılmamış 19 üniversite’den toplam 129 öğrenci 2018 anketini cevaplamıştır. Öğrencileri ankete en çok katılım gösteren üniversiteler sırasıyla Karadeniz Teknik Üniversitesi (93 öğrenci), Çukurova Üniversitesi (73 öğrenci) ve Pamukkale Üniversitesi’dir (64 öğrenci). Anketi cevaplayan öğrencilerin %18’i birinci sınıf, %27’si ikinci sınıf, %25’i üçüncü sınıf ve %30’u dördüncü sınıf öğrencileridir. Bu öğrencilerin %57’si Anadolu Lisesinden ve %22’si ise normal liseden gelmektedir (Şekil 22). Fen Lisesi mezunlarının ağırlıklı olarak İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Ege Üniversitesi, 9 Eylül Üniversitesi gibi büyük şehirlerde bulunan devlet üniversitelerini tercih ettikleri; İmam Hatip Lisesi mezunlarının ise Anadolu ve Güneydoğu Anadolu’da bulunan devlet üniversitelerine yöneldikleri gözlenmiştir. Anketi cevaplayan öğrencilerin %94’ü Genç-İMO üyesidir.

Tablo 4 – Ankete katılan öğrencilerin üniversitelere göre dağılımı

Üniversite Adı	2018	2016
Abdullah Gül Üniversitesi	9	-
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	5	-
Adıyaman Üniversitesi	2	1

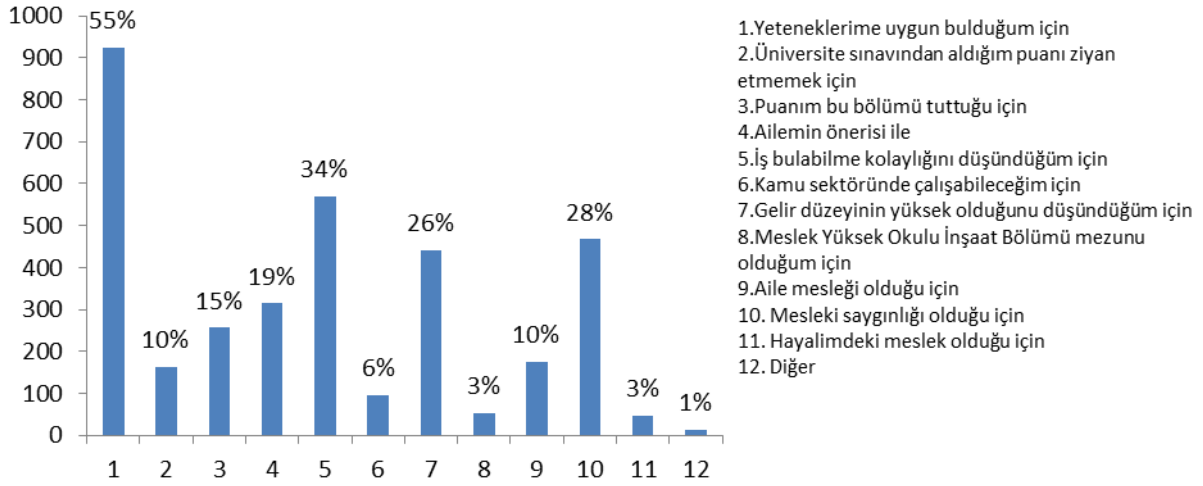
Üniversite Adı	2018	2016
Adnan Menderes Üniversitesi	8	-
Afyon Kocatepe Üniversitesi	16	4
Akdeniz Üniversitesi	61	4
Aksaray Üniversitesi	8	3
Anadolu Üniversitesi	11	5
Atatürk Üniversitesi	34	11
Balıkesir Üniversitesi	24	15
Bartın Üniversitesi	15	7
Batman Üniversitesi	1	-
Bayburt Üniversitesi	9	6
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	21	4
Bitlis Eren Üniversitesi	6	-
Bingöl Üniversitesi	-	1
Boğaziçi Üniversitesi	1	1
Bozok Üniversitesi	3	9
Bülent Ecevit Üniversitesi	30	33
Bursa Teknik Üniversitesi	18	-
Celal Bayar Üniversitesi	55	3
Çukurova Üniversitesi	73	8
Cumhuriyet Üniversitesi	17	5
Dicle Üniversitesi	17	8
Dokuz Eylül Üniversitesi	51	38
Dumlupınar Üniversitesi	27	5
Düzce Üniversitesi	1	2
Ege Üniversitesi	28	22
Erciyes Üniversitesi	30	12
Erzincan Üniversitesi	6	3
Erzurum Teknik Üniversitesi	18	-
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	27	17
Fırat Üniversitesi	17	9
Gazi Üniversitesi	28	11
Gaziantep Üniversitesi	28	4
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	4	1
Giresun Üniversitesi	2	-
Gümüşhane Üniversitesi	22	1
Hacettepe Üniversitesi	1	-
Harran Üniversitesi	8	4
İnönü Üniversitesi	8	2
İskenderun Teknik Üniversitesi	6	-
İstanbul Teknik Üniversitesi	20	42
İstanbul Üniversitesi	29	10
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	14	5
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	29	2
Karabük Üniversitesi	11	14
Karadeniz Teknik Üniversitesi	93	83
Kastamonu Üniversitesi	2	-
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	8	2
Kırıkkale Üniversitesi	35	49
Kırklareli Üniversitesi	-	3
Kocaeli Üniversitesi	43	6
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	13	1
Mersin Üniversitesi	7	-
Muğla Sıtkı Kocman Üniversitesi	14	4
Mustafa Kemal Üniversitesi	13	12
Namık Kemal Üniversitesi	21	17
Necmettin Erbakan Üniversitesi	14	1

Üniversite Adı	2018	2016
Niğde Üniversitesi	3	19
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	26	9
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	5	3
Orta Doğu Teknik Üniversitesi KKK	-	1
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	9	5
Pamukkale Üniversitesi	64	8
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	17	-
Sakarya Üniversitesi	51	40
Selçuk Üniversitesi	57	25
Şırnak Üniversitesi	4	2
Süleyman Demirel Üniversitesi	14	15
Tunceli Üniversitesi	8	1
Uludağ Üniversitesi	39	1
Uşak Üniversitesi	24	2
Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	2	-
Yıldız Teknik Üniversitesi	20	15
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	17	-
Atılım Üniversitesi	8	3
Avrasya Üniversitesi	15	3
Beykent Üniversitesi	12	6
Çankaya Üniversitesi	2	-
Canik Başarı Üniversitesi	-	1
Doğu Akdeniz Üniversitesi	1	3
Fatih Üniversitesi	-	3
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	4	1
Gediz Üniversitesi	-	2
Girne Amerikan Üniversitesi	-	1
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	9	3
Işık Üniversitesi	2	5
İstanbul Arel Üniversitesi	8	10
İstanbul Aydın Üniversitesi	6	9
İstanbul Bilgi Üniversitesi	2	-
İstanbul Gelişim Üniversitesi	9	6
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi	2	-
İstanbul Kültür Üniversitesi	25	15
İzmir Ekonomi Üniversitesi	4	-
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	9	2
KTO Karatay Üniversitesi	6	4
Lefke Avrupa Üniversitesi	-	4
Maltepe Üniversitesi	2	4
Nişantaşı Üniversitesi	10	2
Nuh Naci Yazgan Üniversitesi	3	3
Okan Üniversitesi	3	3
Özyeğin Üniversitesi	-	1
Toros Üniversitesi	5	2
Turgut Özal Üniversitesi	-	1
Uluslararası Antalya Üniversitesi	32	1
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	-	2
Yeditepe Üniversitesi	7	4
Zirve Üniversitesi	-	1
Diğer	4	1



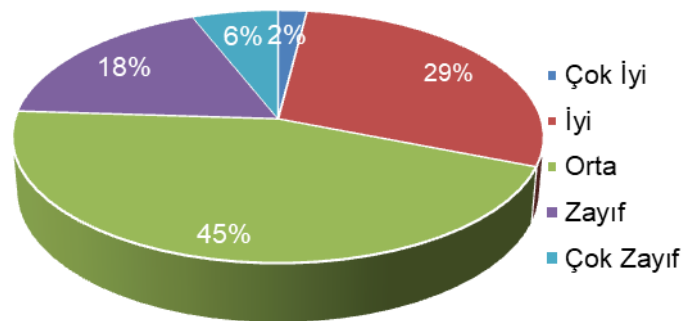
Şekil 22 – Ankete katılan öğrencilerin geldikleri liselere göre dağılımı

Şekil 23'te görüldüğü üzere inşaat mühendisliğini seçen öğrencilerin %55'i inşaat mühendisliğini yeteneklerine uygun buldukları için tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Ayrıca öğrencilerin %34'ü iş bulabilme kolaylığından ve %26'sı ise gelir düzeyinin yüksek olduğunu düşündükleri için inşaat mühendisliğini tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Elde edilen bu sonuçlar 2016 anket sonuçları ile karşılaştırıldığında dağılımın çok değişmediği görülmüştür. Sadece gelir düzeyi yüksek olduğu için inşaat mühendisliği bölümünü seçtim diyen öğrencilerin oranı %35'den %26'ya gerilemiştir. Ankete katılan öğrencilerin %4'ü sunulan seçenekleri kendilerine uygun bulmamış ve diğer opsiyonunu seçmişlerdir. Bu öğrencilerin vermiş olduğu detaylı cevaplar incelendiği vakit, genel olarak inşaat mühendisliği mesleğini hayallerindeki meslek olarak nitelendirdiklerinden veya kendi şirketlerini ileride kurmak istediklerinden bu mesleğe yöneldikleri görülmüştür. Bu analiz sadece vakıf üniversitelerine devam eden öğrenciler için tekrarlandığı vakit Şekil 23'te verilen dağılıma çok benzer bir dağılım elde edilmiştir. Bu da öğrencilerin benzer nedenlerle vakıf üniversitesi inşaat mühendisliği bölümlerine yöneldiklerini göstermektedir.

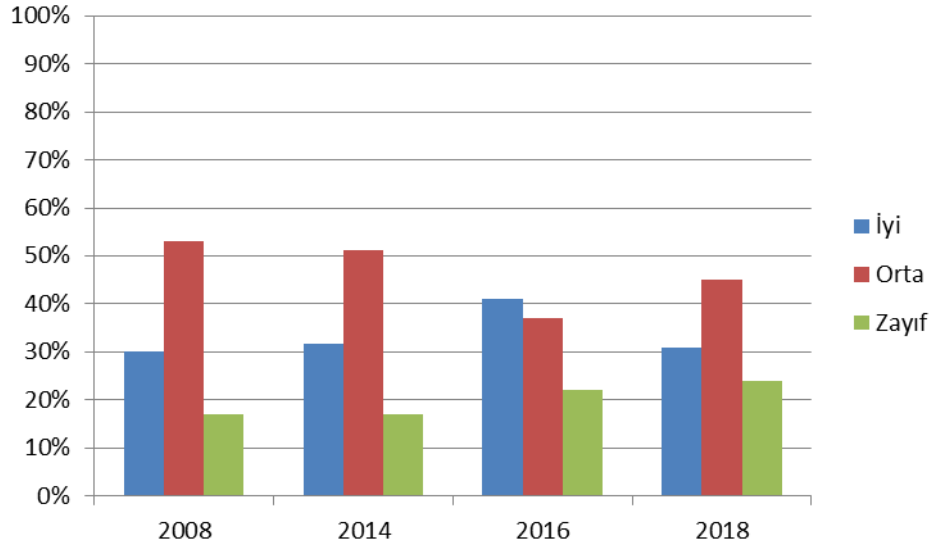


Şekil 23 – Ankete katılan öğrencilerin inşaat mühendisliği bölümünü seçme sebepleri

Anketi cevaplayan öğrencilerin %79'u inşaat mühendisliği bölümünde okumaktan memnundurlar. Anketi cevaplayan öğrenciler aldıkları eğitimi değerlendirdiklerinde, Şekil 24'te görüldüğü üzere, %45'i aldıkları eğitimi orta, %29'u ise iyi bulmaktadırlar. Sadece %24'ü alınan eğitimi zayıf veya çok zayıf olarak nitelendirmektedirler. Bu değerlendirmeye üniversiteler bazında bakıldığında bakıldığı vakit köklü üniversitelerde eğitim memnuniyetinin yüksek olduğu görülmektedir. Örneğin, İstanbul Teknik Üniversitesi'nde alınan eğitimden memnuniyet %61 düzeyindedir (iyi ve çok iyi). Dokuz Eylül Üniversitesi'nde ise aynı oran %57 düzeyindedir. İstanbul, Ankara ve İzmir dışındaki köklü devlet üniversitelerinde ve ülke genelindeki vakıf üniversitelerinde bu oran düşüş gösterse de genel memnuniyet seviyesinin üzerinde kaldığı görülmüştür. 2008-2018 aralığına bakıldığında vakit öğrenciler nezdinde lisans eğitimi kalitesinde düşüş olduğu çıkarımında bulunulabilir (Şekil 25). Aldıkları eğitimi orta olarak nitelendiren öğrenci sayısında azalma buna karşın aldıkları eğitimi zayıf olarak nitelendiren öğrenci sayısında artış görülmüştür.



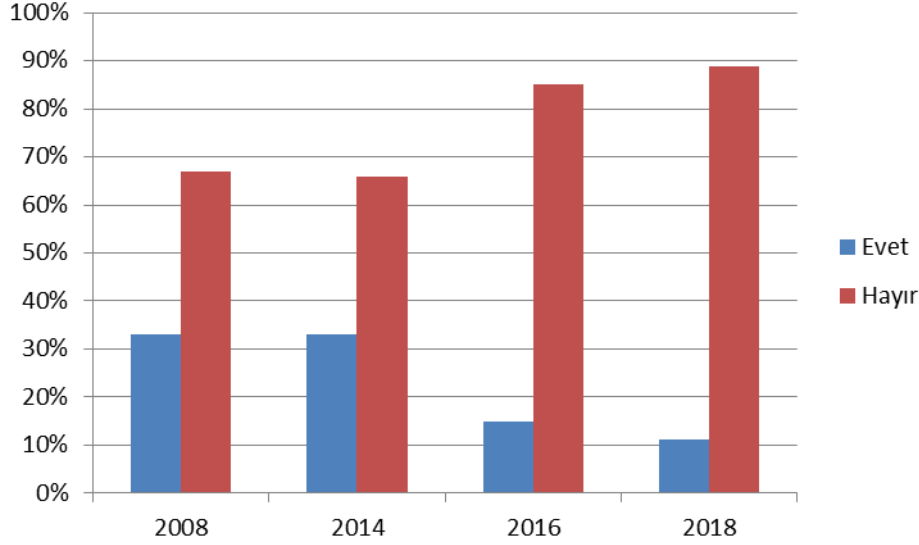
Şekil 24 – Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçları



Şekil 25 – 2008-2018 yılları arasında tekrarlanan 4 ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitimi değerlendirme sonuçlarının gösterdiği değişim

Anketi cevaplayan öğrencilerin %70'i mevcut eğitim sisteminin inşaat mühendisliği bilgisini tam olarak almaya yeterli olmadığını düşünmektedir. Öğrencilerin sadece %9'u eğitim sistemini yeterli görürken, %21'i ise kararsızdır. 2016 anket sonuçlarına göre eğitim sistemini yeterli gören öğrencilerin oranı %3'lük bir azalma göstermiştir ancak bu istatistiksel olarak anlamlı bir fark değildir.

Öğrencilerin %80'i inşaat mühendisliği eğitimi sırasında pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapılmadığını düşünmektedir. Bu oran 2008 anket sonuçlarına göre %20'lik bir artış göstermiştir (Şekil 26). Ancak, mevcut eğitim sisteminin inşaat mühendisliği bilgisini tam olarak almaya yeterli olduğunu düşünen öğrencilere bakıldığı zaman ise bu oran %54'e düşmektedir. Öğrenciler mevcut eğitim sistemindeki bu açığın Genç-İMO tarafından giderilmesi gerektiği beklentisini taşıdıklarını belirtmişlerdir.

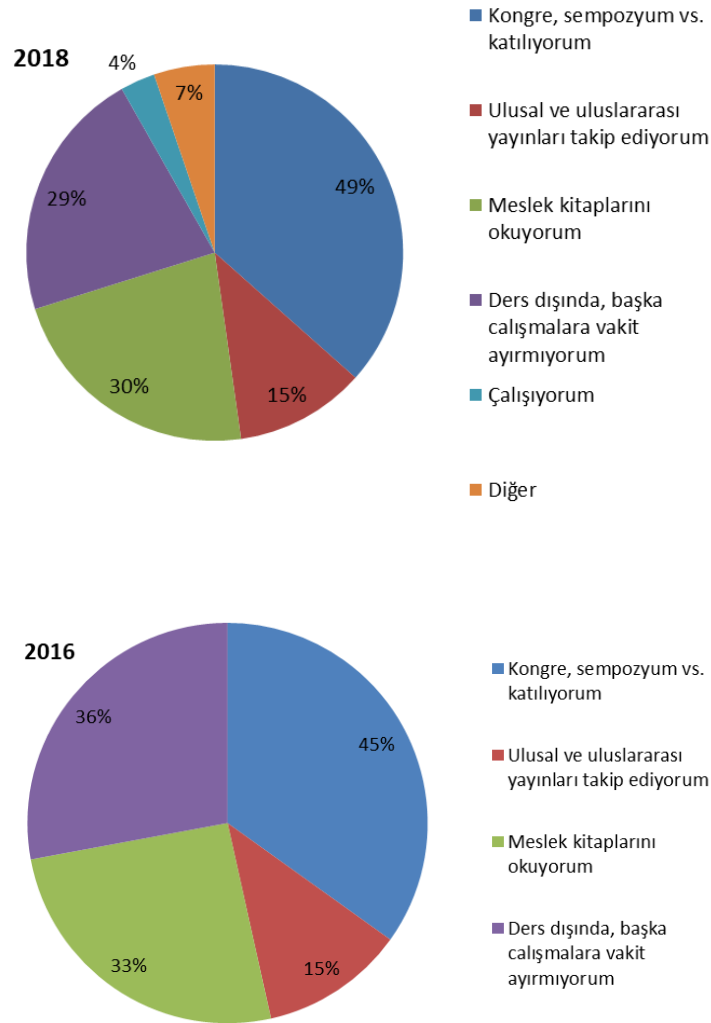


Şekil 26 – Ankete katılan öğrencilerin aldıkları eğitim çerçevesinde pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapılıp yapılmadığına yönelik düşünceleri.

Elde edilen sonuçların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.

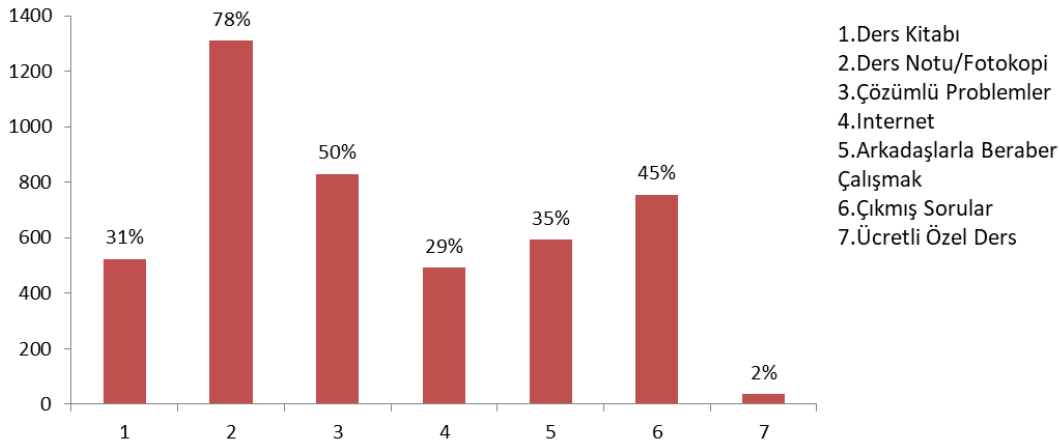
Öğrencilerin %50'si staj süresini yeterli bulmamaktadır ve %14'ü ise staj süresinin yeterliliği konusunda kararsızdır. Mevcut eğitim sisteminden memnun olmayan, yeterince pratiğe yönelik uygulama yapmadığını düşünen öğrencilerin üniversite dışında düzenlenen kurslara katılarak ve lisans eğitimi boyunca çalışarak bu açıklarını kapatmaya çalıştıkları belirlenmiştir (ankete katılanların %11'i).

Öğrencilerin %33'ü bölümlerinde düzenlenen teknik gezi, seminer vb. mesleki etkinliklere her zaman katıldıklarını, %53'ü ise ara sıra katıldıklarını belirtmektedir. Bu öğrencilerin %49'u aldıkları eğitim dışında, kongre, sempozyum vs. katıldıklarını ve %29'u ise ders dışında başka çalışmalara vakit bulamadıklarını belirtmişlerdir. 2016 Anket sonuçlarına göre ders dışında başka çalışmalara vakit ayıramadığını söyleyen öğrencilerin oranı %7'lik bir azalma göstermiştir (Şekil 27). Ulusal ve uluslararası yayınlarla ve mesleki kitapları okuyarak kendini geliştirmeye çalışan öğrencilerin oranı ise %15 ve %30 mertebesinde kalmıştır.



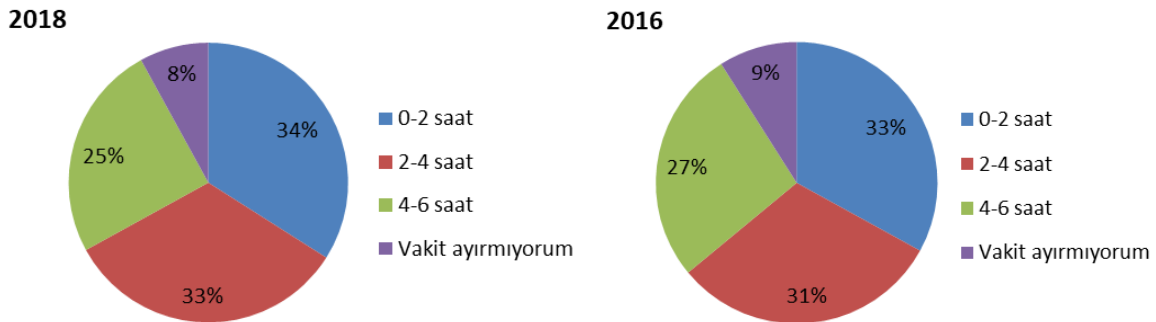
Şekil 27 – Ankete katılan öğrencilerin ders dışında kendilerini nasıl geliştirmeye çalıştıkları sorusuna verdikleri yanıtlar, bu yanıtların 2016 anket sonuçlarına göre değişimi

Şekil 28'e göre, öğrencilerin %78'i ders notu ve fotokopilerden ders çalışmaktadır. Öğrencilerin sadece %31'i ders kitabına başvurmaktadır. Öğrencilerin sadece %29'u çalışırken internetten yararlanmaktadır. Günümüzde internet kullanımı özellikle üniversite öğrencileri arasında bu kadar yaygınken Khan Akademi, Coursera, MIT Open Courseware, Youtube, TED Talks, Course Networking, Google e-books, Expedition Workshed gibi kaynaklardan daha yüksek oranda yararlanılmıyor olması üzücüdür. Ücretli özel ders aldığı ifade eden öğrencilerin oranı %2'de kalmıştır. Bunların ağırlıklı olarak İstanbul, İzmir, Ankara dışındaki devlet üniversitelerine devam eden öğrenciler olduğu belirlenmiştir. 2016 anket sonuçlarına kıyasla ders kitabı kullanımı ve grup olarak çalışma oranının %17 oranında azalmış olması olumsuz yönde göz ardı edilemeyecek bir değişimdir.



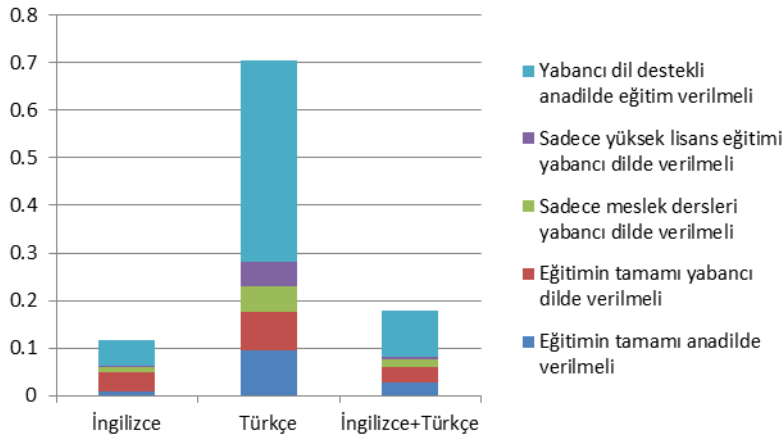
Şekil 28 – Öğrencilerin sınavlara hazırlanırken yararlandıkları araçlar

Şekil 29’da görüldüğü üzere öğrenciler derse girmek dışında; ödev yapma, ders çalışma, mesleki kitapları takip etme vb. öğrenme aktivitelerine haftada ortalama 2.6 saat ayırmaktadırlar. Bologna süreci çerçevesinde tanımlanan haftalık ortalama ders çalışma süresi ders başına 6 saattir. Ankete katılan öğrencilerin ortalama haftalık ders çalışma süresi bu limitin çok altında kalmaktadır. 2016 anketine göre öğrencilerin derse girmek dışında; ödev yapma, ders çalışma, mesleki kitapları takip etme vb. öğrenme aktivitelerine ayırdıkları süre istatistiksel olarak anlamlı bir fark olarak değerlendirilebilecek bir değişim göstermemiştir. Ders çalışma süreleri ve yöntemleri ile ilgili analizler vakıf üniversitesi öğrencileri için de ayrıca tekrarlanmış ancak elde edilen dağılımların ankete katılan tüm öğrencilerin eğilimleri ile büyük oranda örtüştüğü görülmüştür.



Şekil 29 – Öğrencilerin öğrenme aktivitelerine harcadığı haftalık ortalama zaman ve bu sonuçların 2016 anket sonuçları ile kıyaslanması.

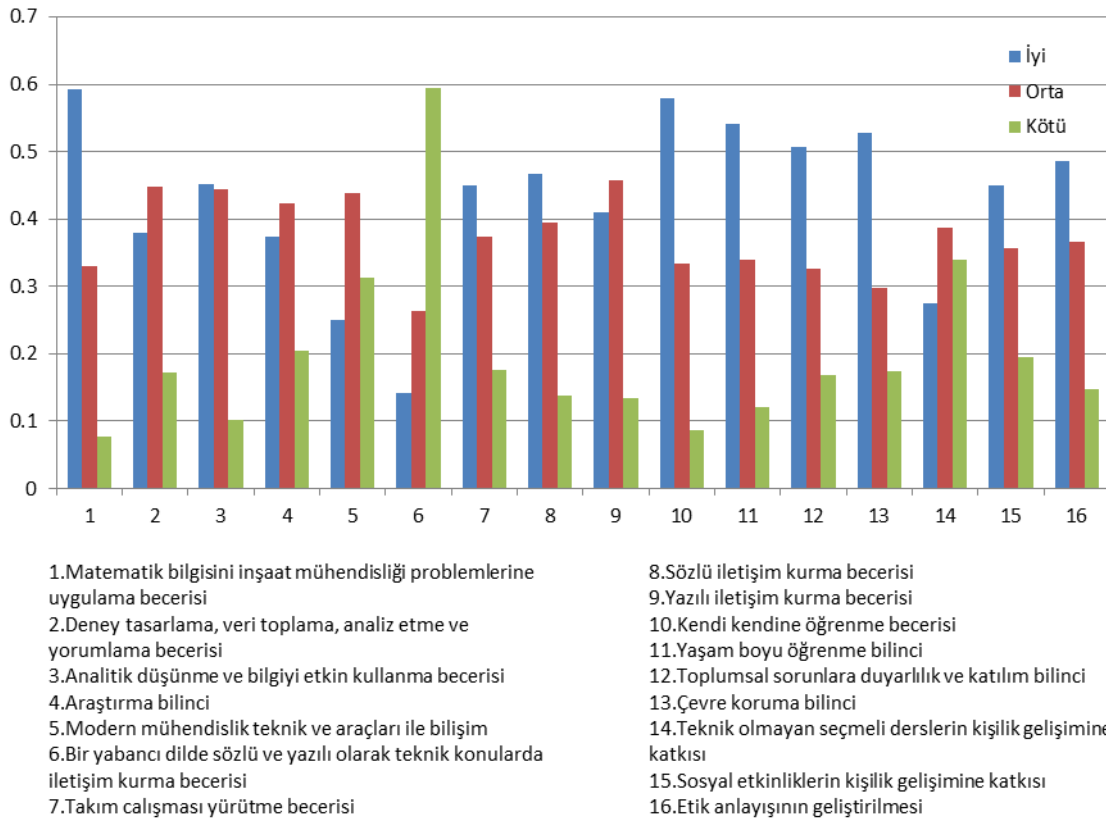
Anketi cevaplayan öğrencilerin %70'i Türkçe eğitim görürken %12'si İngilizce ve %18'i ise Türkçe-İngilizce karışık eğitim görmektedir. Bu öğrencilerin büyük bir çoğunluğu (%58) yabancı dil destekli anadilde eğitimi tercih ettiklerini bildirmişlerdir (Şekil 30). Bu öğrencilerin %13'ü ise eğitimin tümüyle anadilde olması gerektiğini düşünmektedir. Lisans eğitimlerinin tümünü yabancı dilde gören öğrencilerin %34'ü eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesini desteklerken, %46'sı yabancı dil destekli anadilde eğitimden yana görüş bildirmişlerdir. Lisans eğitimlerinin tümünü anadilde gören öğrencilerin sadece %12'si eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesini desteklerken, %60 gibi ezici bir çoğunluğu yabancı dil destekli anadilde eğitimden yana görüş bildirmişlerdir. Lisans eğitimlerini Türkçe ve İngilizce gören öğrencilerin %17'si ise eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesini desteklerken, %55'i yabancı dil destekli anadilde eğitimden yana görüş bildirmişlerdir. Bu bağlamda Türkçe lisans eğitimi gören öğrencilerle Türkçe-İngilizce karışık eğitim gören öğrencilerin eğitim dili tercihleri benzerlik göstermektedir.



Şekil 30 – Sadece İngilizce, sadece Türkçe ve İngilizce-Türkçe karışık eğitim gören öğrencilerin lisans eğitim dili tercihleri.

Öğrencilere almakta oldukları mühendislik eğitiminin MÜDEK tarafından kazandırılması tavsiye edilen yetkinlikleri (bilgi, beceri, davranış, vb.) ne ölçüde kazandırdığı sorulmuştur. Verilen yanıtların dağılımı Şekil 31'de görülmektedir. İlginçtir ki öğrencilerin büyük bir çoğunluğu kendi kendine öğrenme becerisi ve yaşam boyu öğrenme bilincinin çok yüksek olduğunu belirtmektedirler. Ancak anketi cevaplandıran yine aynı grup daha önceki sorularda teknik kitaplara sınırlı düzeyde başvurduklarını da ifade etmişlerdir. Öğrenciler araştırma bilinçlerinin yüksek olduğunu vurgulamakta ancak aynı zamanda kütüphaneyi veya elektronik kaynakları sınırlı düzeyde kullandıklarını belirtmektedirler. Ayrıca bir yabancı dilde sözlü ya

da yazılı teknik konularda iletişim kurma becerisi kazanamadıklarını belirten bu öğrenciler, daha önceki sorularda yabancı dilde eğitim almak istemediklerini de ifade etmişlerdir. Ankete cevap veren tüm öğrencilerin sadece %40'ı yabancı dilde sözlü ya da yazılı teknik konularda iletişim kurma becerilerini iyi veya orta olarak değerlendirirken; tüm lisans eğitimlerini yabancı dilde gören öğrenciler için bu oranın %90'lara çıktığı görülmüştür. Elde edilen dağılım 2016 anket sonuçları ile büyük oranda örtüşmektedir. Öğrencilerin verdikleri cevaplardan izlenen lisans eğitimi müfredatlarında teknik olmayan derslerin sınırlı sayısı gözlemlenebilir. Bunun sonucunda MÜDEK tarafından geliştirilmesi tavsiye edilen çapraz yetkinlikler (farklı meslek dalları için geçerliliğini koruyan bilgi, beceri, davranışlar) hususunda öğrencilerin orta/kötü düzeyde kendilerini değerlendirmesi kaçınılmazdır.



Şekil 31 – Öğrencilerin almakta oldukları eğitim sonucunda hangi yetkinlikleri ne ölçüde kazandıkları sorusuna verdikleri yanıtlar.

Öğrencilerin sadece %22'si eğitim laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşünmektedir. Laboratuvarların en çok malzeme (71%) ve zemin mekaniği (61%) derslerinde, en az ise ulaştırma (14%) derslerinde kullanılmakta olduğu anlaşılmaktadır. 2016 anket sonuçları ile

kıyaslandığı zaman eğitim laboratuvarı olanaklarını yeterli bulan öğrencilerin oranının %14'lük bir düşüş gösterdiği görülmüştür. Köklü üniversitelerde öğrenciler deneyleri kendilerinin yapmadığını veya var olan laboratuvarların kullanılmadığını öne sürebilmekte ancak göreceli olarak daha yakın zamanda kurulan üniversitelerde ise bu altyapının var olmadığını belirtmektedirler.

Öğrencilerin %37'si kütüphaneyi ders çalışma dışında hiç kullanmadıklarını bildirmektedirler. Anketi cevaplayan öğrencilerin %10'u kütüphaneyi sıklıkla kullanırken %53'ü ise bazen kullanmaktadırlar.

Öğrencilerin %61'i bölümlerinin bilgisayar olanaklarını yetersiz bulurken, %76'sı ise yazılım olanaklarını yetersiz bulmaktadır.

Öğrencilerin %56'sı üniversitelerinin sosyal, kültürel ve sportif olanaklarını yetersiz bulmaktadırlar. Sadece %25'lik öğrenci grubu olanakların yeterli olduğunu bildirmektedirler.

Öğrencilerin %33'ü bölümlerindeki öğretim elemanı sayısını yeterli bulurken %53'ü ise yetersiz olduğunu düşünmektedir. %85-100 oranında bölüm öğretim elemanı sayısının yetersiz olarak değerlendirildiği üniversiteler: Abdullah Gül Üniversitesi, Avrasya Üniversitesi, Bartın Üniversitesi, Bayburt Üniversitesi, Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi, Bursa Teknik Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi, Dumlupınar Üniversitesi, Gaziantep Üniversitesi, Gümüşhane Üniversitesi, İzmir Katip Çelebi Üniversitesi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Karabük Üniversitesi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Nişantaşı Üniversitesi, Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Okan Üniversitesi, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi, Tunceli Üniversitesi, Uşak Üniversitesi ve Yüzüncü Yıl Üniversitesidir. Atatürk ve İstanbul Teknik Üniversite'lerinde ise öğrencilerin %75'i bölümlerindeki öğretim elemanı sayısını yeterli olarak görmektedir.

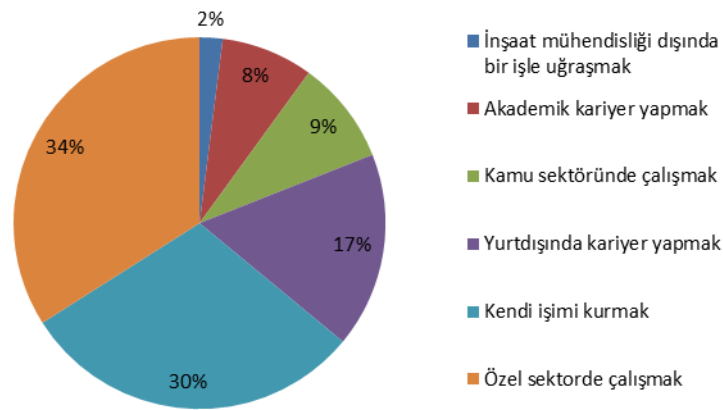
Öğrencilerin %32'si kolaylıkla öğretim elemanına ulaşabildiğini ifade etmektedir. Bu öğrencilerin %32'si ulaştıkları öğretim elemanı ile sağlıklı bir iletişim kurmakta zorlandıklarını ifade etmiştir. 2016 anket sonuçları ile kıyaslandığı zaman kolaylıkla öğretim elemanına ulaşabildiğini ifade eden öğrencilerin oranında %15'lik bir düşüş gözlemlenmiştir.

Öğrencilerin %53'ü öğretim elemanının ders anlatma tekniğini beğenmemektedir. Öğrencilerin %26'sı ders anlatma tekniğini beğenirken %21'i kararsızdır. Elde edilmiş olan sonuçlar 2016 anket sonuçları ile örtüşmektedir.

Öğrencilerin %53'ü verilen eğitime dair bir ölçme-değerlendirme sistemi olduğunu belirtmişlerdir. Elde edilmiş olan sonuçlar 2016 anket sonuçları ile kıyaslandığı zaman bu alanda %7'lik bir gerileme görülmektedir.

Öğrencilerin %33'ü akademik danışmanın ders seçme/mesleki seçimler ve diğer akademik konularda yardımcı olduğunu bildirirken, %26'sı kısmen ve %41'i ise yardımcı olmadığını bildirmektedir. Elde edilmiş olan sonuçlar 2016 anket sonuçları ile örtüşmektedir.

Öğrencilere meslek hayatlarında hedefleri sorulduğunda Şekil 32'deki sonuçlar elde edilmiştir. Öğrencilerin %30'u kendi işini kurmayı, %34'ü ise özel sektörde çalışmayı hedeflemektedir. Akademik kariyer isteyen öğrencilerin oranı ise %8'dir. Yurt dışında kariyer yapmayı düşünen öğrencilerin oranı ise %17'dir. Bu yabancı dilde sözlü ya da yazılı teknik konularda iletişim kurma becerisinin önemine bir kez daha işaret etmektedir. 2016 anket sonuçlarına göre kendi işini kurmayı hedefleyen öğrencilerin oranı %8 azalmıştır.

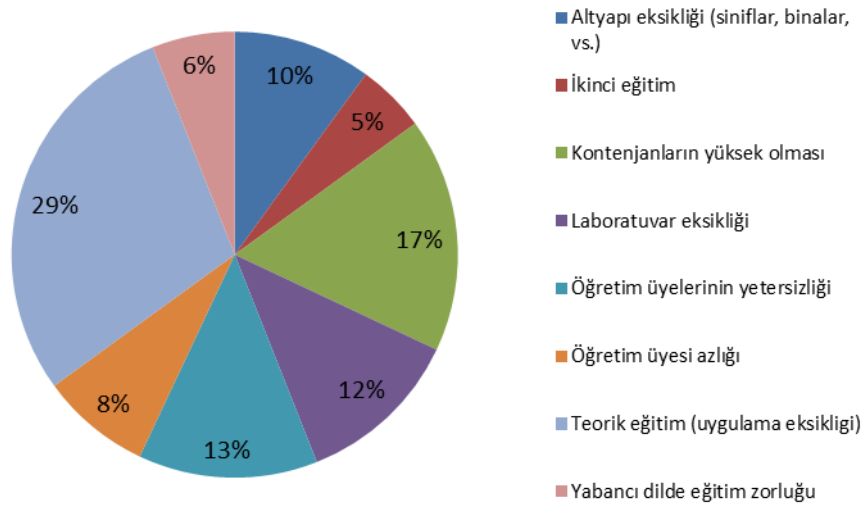


Şekil 32 – Öğrencilerin meslek hayatlarındaki hedefleri

Öğrencilere mezuniyet sonrası istedikleri şartlarda iş bulup bulamayacakları hakkındaki görüşleri sorulduğunda yaklaşık olarak %20'si bulabileceklerini, %42'si bulamayacaklarını ve

yine %37'si ise kararsız olduklarını bildirmişlerdir. İstedikleri şartlarda iş bulabileceklerini düşünen öğrencilerin oranı 2016 anket sonuçlarına göre %10'luk düşüş göstermiştir.

Almakta oldukları eğitimin hedeflerine ulaştıracağı konusunda öğrencilerin %38'i olumsuz ve %37'si ise kararsızdır. Öğrencilerin ancak %25'i aldıkları eğitimin kendilerini hedeflerine ulaştıracağını düşünmektedirler. 2016 anket sonuçlarına göre olumsuz cevap veren öğrencilerin sayısında göz ardı edilemeyecek bir artış vardır. Ankete katılan öğrencilerin %41'i mezun olduklarında yeterli bir inşaat mühendisi olamayacaklarını ifade etmektedirler. Öğrencilerin %32'si kararsızken sadece %27'si yeterli bir inşaat mühendisi olabileceklerini söylemektedirler. Öğrencilerden aldıkları eğitime yönelik iyileştirme önerisi yapmaları istendiği vakit %29'u proje, ödev, laboratuvar vb. uygulamaların sayıca artırılmasını ön plana çıkarmakta, %17'si ise grup büyüklüklerinin sınırlandırılması gerektiğine işaret etmektedir (Şekil 33).

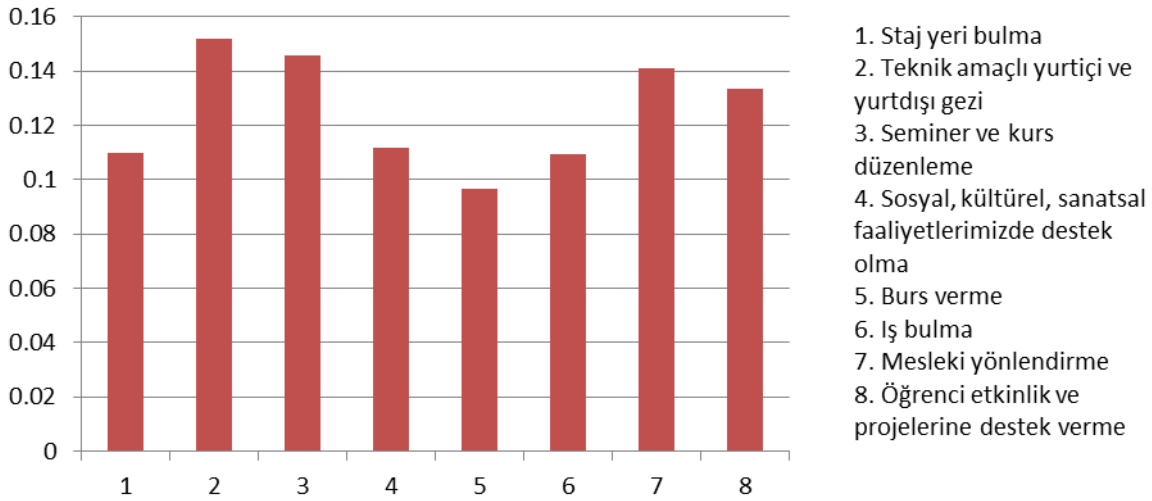


Şekil 33 – Öğrencilerin aldıkları lisans eğitiminin iyileştirilmesine yönelik önerileri

Öğrencilerin belirttikleri bütün olumsuzluklara rağmen %65 gibi büyük bir çoğunluğu okudukları bölümü üniversite sınavına gireceklere tavsiye etmektedirler.

Genç-İMO üyelerinin sadece %50'si düzenlenen etkinliklere katılmaktadır. Ankete katılan öğrencilerin İMO'dan beklentilerinin ne olduğu sorulduğu zaman ise üyesi oldukları bu meslek örgütünün daha çok teknik gezi, seminer ve kurs gibi etkinlik düzenlemesini istedikleri anlaşılmaktadır (Şekil 34). Bu etkinlikleri örgütün üyelerine duyurmakta daha etkin

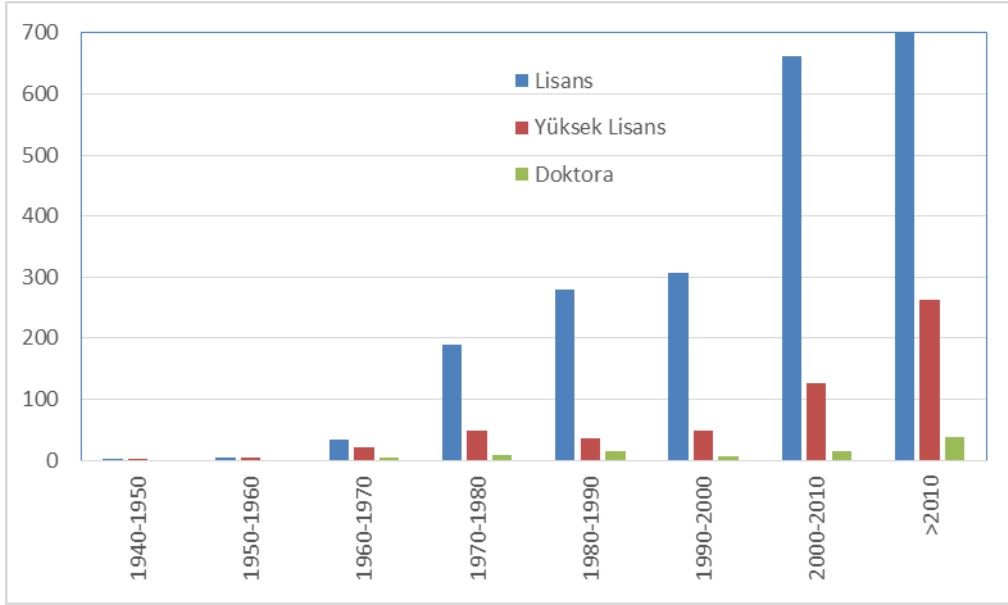
olmasını istedikleri; sadece Ankara, İstanbul, İzmir gibi büyük şehirlerde değil, tüm ülke genelinde daha aktif olmasını istedikleri anlaşılmaktadır. Etkinlik saatlerinin ikinci öğretime devam eden üyelerin ders saatlerinin düşünülerek kararlaştırılması istenmektedir. Öğrenciler ayrıca meslek örgütünün inşaat mühendislerinin çalışma şartlarının iyileştirilmesine yönelik girişimlerde bulunmasını beklediği anlaşılmakta; özellikle kadın inşaat mühendislerinin çalışma şartlarının iyileştirilmesine yönelik girişimlerin gerekliliği vurgulanmaktadır. Ankete katılan öğrenciler ayrıca Genç-İMO'nun inşaat mühendisliği lisans eğitiminin iyileştirilmesine yönelik baskı unsuru oluşturmasını bekledikleri görülmüştür. Üyeler özellikle yurt dışındaki önemli inşaat mühendisliği uygulamaları hakkında bilgi edinebilecekleri seminer ve etkinliklere ilgi göstereceklerini belirtmişlerdir.



Şekil 34 – Öğrencilerin İnşaat Mühendisleri Odası'ndan başlıca beklentileri.

1.4 Mezun Anketi

Mezun anketine toplam 2329 inşaat mühendisi katılmıştır. Bu ankete katılanların sayısı 2014 yılında 454, 2016 yılında ise 2019 olup bu dönemde geçmiş yıllara göre ankete katılım artmıştır. Mezunların lisans, yüksek lisans ve doktora mezuniyet yıllarına ilişkin bilgiler Şekil 35'te sunulmuştur.



Şekil 35 – Mezun anketini cevaplayanların istatistikleri

Ankete katılanların lisans mezuniyet yılları dikkate alındığında en fazla katılımın 2010 yılı sonrası mezunlardan (yaklaşık %37) olduğu görülmektedir. 2000-2010 arası mezunların oranı ise ankete katılanların %28'idir.

Mezun anketine 70 üniversitenin mezunları katılmıştır. Ankete katılanların mezun oldukları üniversiteler Tablo 5'te sunulmuştur.

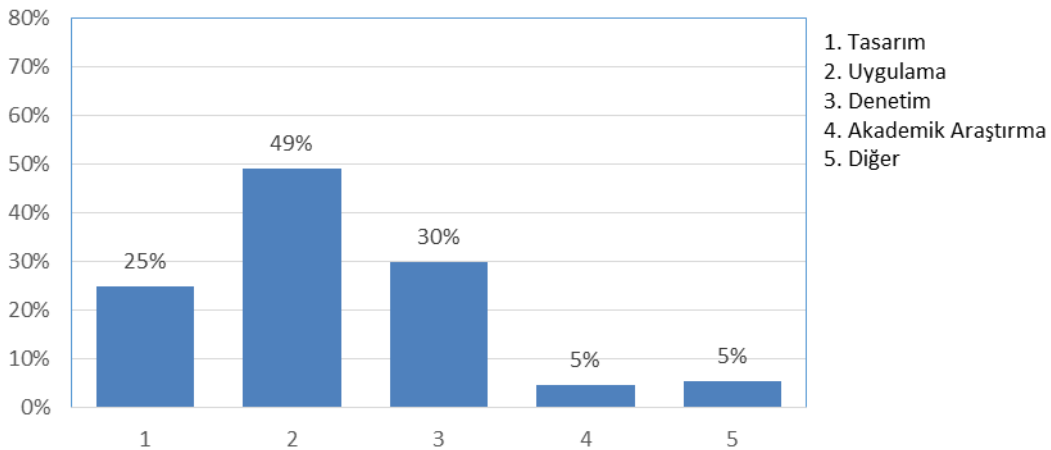
Tablo 5 – Mezun anketine katılanların mezun oldukları üniversiteler ve mezun sayıları

Üniversite Adı	Mezun Sayıları	Üniversite Adı	Mezun Sayıları
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	1	İstanbul Üniversitesi	28
Akdeniz Üniversitesi	24	İstanbul Aydın Üniversitesi	1
Aksaray Üniversitesi	7	İstanbul Kültür Üniversitesi	9
Anadolu Üniversitesi	36	İstanbul Teknik Üniversitesi	219
Ankara Üniversitesi	3	Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniv.	8
Atatürk Üniversitesi	47	Karadeniz Teknik Üniversitesi	126
Atılım Üniversitesi	10	Kırıkkale Üniversitesi	35
Bahçeşehir Üniversitesi	76	Kocaeli Üniversitesi	47
Bartın Üniversitesi	1	Lefke Avrupa Üniversitesi	8
Bayburt Üniversitesi	6	Maltepe Üniversitesi	1
Beykent Üniversitesi	8	Mustafa Kemal Üniversitesi	31
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	2	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	1
Bitlis Eren Üniversitesi	2	Namık Kemal Üniversitesi	11
Boğaziçi Üniversitesi	13	Niğde Üniversitesi	34
Bozok Üniversitesi	12	Okan Üniversitesi	9
Bülent Ecevit Üniversitesi	11	Ondokuz Mayıs Üniversitesi	31
Celal Bayar Üniversitesi	64	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	133
Cumhuriyet Üniversitesi	13	ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü	2
Çukurova Üniversitesi	88	Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	2

Üniversite Adı	Mezun Sayıları	Üniversite Adı	Mezun Sayıları
Dicle Üniversitesi	19	Pamukkale Üniversitesi	52
Dokuz Eylül Üniversitesi	114	Sakarya Üniversitesi	58
Doğu Akdeniz Üniversitesi	22	Selçuk Üniversitesi	90
Dumlupınar Üniversitesi	49	Süleyman Demirel Üniversitesi	55
Ege Üniversitesi	56	Şırnak Üniversitesi	2
Erciyes Üniversitesi	41	Tunceli Üniversitesi	4
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	106	Uludağ Üniversitesi	18
Fırat Üniversitesi	51	Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	7
Gazi Üniversitesi	92	Yakın Doğu Üniversitesi	22
Gaziantep Üniversitesi	49	Yeditepe Üniversitesi	1
Gümüşhane Üniversitesi	6	Yıldız Teknik Üniversitesi	188
Harran Üniversitesi	18	Yüzüncü Yıl Üniversitesi	2
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	1	Zirve Üniversitesi	1
Işık Üniversitesi	1	Diğer	40
İnönü Üniversitesi	4		

Katılımcılar arasında en fazla İstanbul Teknik Üniversitesi mezunu (%9.4) bulunmaktadır. Yıldız Teknik Üniversitesi mezunlarının oranı %8, Orta Doğu Teknik Üniversitesi mezunlarının oranı %5.7 ve Karadeniz Teknik Üniversitesi mezunlarının oranı ise %5.4'tür.

Ankete katılan mezunların çalıştığı alanların dağılımı ise Şekil 36'da gösterilmiştir. Şekilden görüleceği üzere ankete katılanların yaklaşık yarısı uygulama alanında görev yapmaktadır. Uygulama alanını sırasıyla %30'luk bir oranla denetim ve %25 ile tasarım izlemektedir. Akademik araştırma yapanların oranı %5 ile düşük bir seviyede kalmıştır.

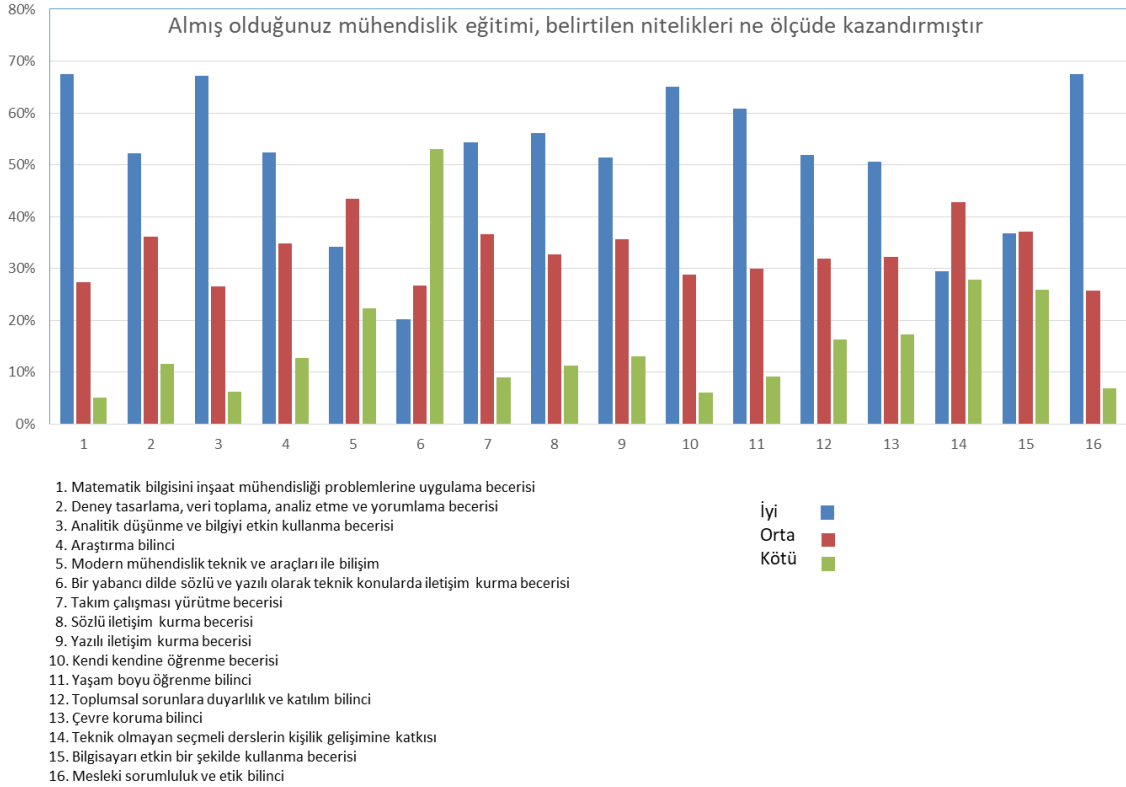


Şekil 36 – Ankete katılan mezunların çalıştığı alanlar

Lisans eğitimini yabancı dilde alanların oranı sadece %15 olarak belirlenmiştir. Mezunların %72 gibi büyük bir çoğunluğu ana dilde eğitim almışken kısmen yabancı dilde eğitim alanların oranı %13'tür. Lisans eğitimini yabancı dilde alanların %58'lik bir kısmı dil

eğitiminin meslek hayatına olumlu etki ettiğini belirtirken, bu oran Türkçe eğitim alanlar için %36 olarak tespit edilmiştir. Bu sonuç Türkçe eğitim alan kişilerin yabancı dil eksikliği hissettiğini düşündürmektedir.

Ankete katılan mezunlara almış oldukları eğitimin belirli nitelikleri ne ölçüde kazandırdığı sorulmuş ve yanıtlar Şekil 37’de topluca gösterilmiştir. Şekil incelendiğinde, mezunların almış oldukları eğitimin kazandırdığı niteliklerin başında en olumlu cevapların matematik bilgisini problemlere uygulama becerisi, analitik düşünme becerisi ve mesleki sorumluluk ve etik bilinci olduğu görülmektedir. Buna karşın mezunların, başta yabancı dil olmak üzere, modern mühendislik teknik ve araçları ile bilişim ve teknik olmayan seçmeli derslerin kişisel gelişime katkısı konularında yeterli eğitim almadıklarını düşünmedikleri ortaya çıkmaktadır. Bu sonuçlar 2016 yılında yapılan anketin sonuçlarına çok benzerlik göstermekte ve mezunların özellikle yabancı dil ve bilişim konularında kendilerini yetersiz gördükleri düşünülmektedir. Bu sonuca göre, İMO’nun mezunlara yönelik yabancı dil, kişisel gelişim ve bilişim konularında seminer, kurs vb. etkinlikler ile tamamlayıcı faaliyetlerde bulunmasının faydalı olacağı kanaati oluşmaktadır.



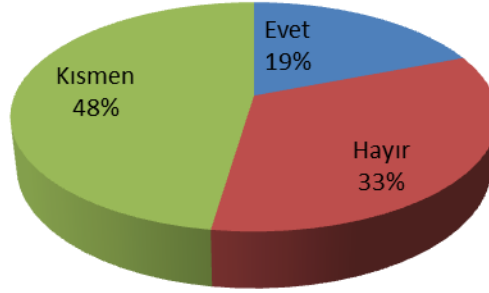
Şekil 37 – Mezunların almış oldukları eğitimin belirli niteliklerini ne ölçüde kazandırdığı

Mezunların lisans eğitiminde aldıkları bilgi ve beceri hakkındaki görüşleri Şekil 38'de sunulmuştur. Grafik incelendiğinde ankete katılanların %45 gibi büyük bir çoğunluğu sadece mesleki bilgiyi aldığını ancak yeterli genişlikte bir eğitim almadığını düşünmektedir. Yeterli bilgiyi aldığını ve beceriye dönüştürdüğünü belirtenlerin oranı %29 iken, katılımcıların %17'si yeterli bilgiyi alamadığını ifade etmiştir.



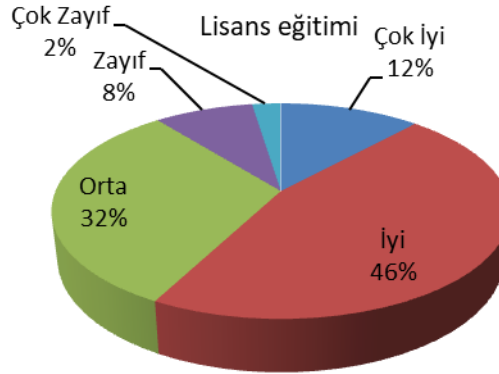
Şekil 38 – Mezunların lisans eğitiminde aldıkları bilgi ve beceri

Mezunların almış oldukları lisans eğitiminin iş hayatına hazırlayıp hazırlamadığı sorusuna verdikleri cevaplar ise Şekil 39'da değerlendirilmiştir. Bu grafikten görüleceği üzere mezunların yaklaşık yarısı (%48 oranında) lisans eğitiminin kendilerini iş hayatına kısmen hazırladığını düşünürken %33'lük bir oranda katılımcı lisans eğitiminin iş hayatına hazırlamadığını düşünmektedir. Lisans eğitiminin iş hayatına hazırladığını düşünenlerin oranı ise sadece %19'dur. Lisans eğitiminde kazanılan bilgi ve beceriler ile iş hayatına hazırlama konusundaki düşüncelerin her ikisinin sonucu da 2016 yılı anketlerinden elde edilen verilerle benzerlik göstermektedir.



Şekil 39 – Mezunların almış oldukları lisans eğitiminin iş hayatına hazırlayıp hazırlamadığı

Aldıkları lisans eğitimini değerlendiren mezunların büyük kısmı olumlu cevap vermiştir (Şekil 40). Katılımcıların %46'sı iyi eğitim aldıklarını düşünürken %12'si bu eğitimi çok iyi olarak değerlendirmiştir. Sadece %2'lik bir kısım aldıkları eğitim seviyesini çok zayıf görmekte %8 ise zayıf olarak değerlendirmektedir. Ancak mezuniyet yıllarına göre dağılım incelendiğinde, eski mezunların eğitim seviyesinin daha iyi olduğunu düşündükleri ortaya çıkmaktadır.

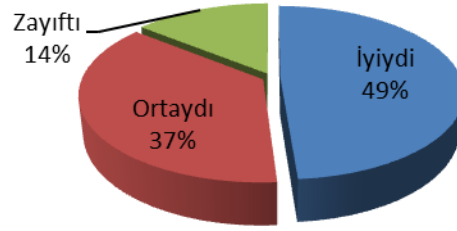


Şekil 40 – Mezunların almış oldukları lisans eğitimini değerlendirmesi

Mezunların laboratuvar olanaklarına ilişkin soruya verdikleri cevaplara göre %36 oranında katılımcının laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşündüğü, %31'inin ise kısmen yeterli gördüğü belirlenmiştir. Geriye kalan üçte birlik katılımcı ise laboratuvar olanaklarının yetersiz olduğunu ifade etmiştir. Bu sonuç da yine 2016 anket verileri ile benzerlik göstermektedir.

Katılımcıların yaklaşık yarısı (%48) bilgisayar olanaklarının yetersiz olduğunu düşünmektedir. Bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu belirtenlerin oranı %27 iken %25 katılımcı ise bu olanakları kısmen yeterli bulmuştur.

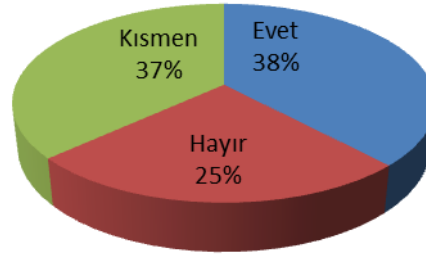
Mezunlara lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişimlerinin düzeyi sorulduğunda olumlu cevaplar verildiği görülmüştür (Şekil 41). Katılımcıların yaklaşık yarısı (%49) ilişkilerinin iyi olduğunu söylerken %37'si orta olarak değerlendirmiştir. Öğretim elemanları ile sosyal ve kültürel ilişkilerinin zayıf olduğunu düşünenlerin oranı sadece %14'tür. Katılımcıların bu konuda geçmiş yıllara göre daha olumlu cevaplar verdiği belirlenmiştir. 2014 anketlerinde ilişkilerin iyi olduğunu söyleyenlerin oranı %34, 2016 yılı anketlerinde ise %38 iken bu oran 2018 anketlerinde %49'a ulaşmıştır. Lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişimin zayıf olduğunu düşünenlerin oranları ise 2014 ve 2016 yılları için sırasıyla %26 ve %22 iken 2018 yılı anketlerinde bu oranın %14'e gerilediği tespit edilmiştir.



Şekil 41 – Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan sosyal ve kültürel iletişim düzeylerinin değerlendirilmesi

Mezunlara lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarının bilgi ve deneyiminden ne ölçüde yararlandıkları sorulmuş ve katılımcıların %31'i yararlandığını, %49'u ise kısmen yararlandığını belirtirken %31 oranında yararlanamadıklarını ifade etmişlerdir. Bu sonuçlar da yine 2016 anketleri ile benzer değerlerdir.

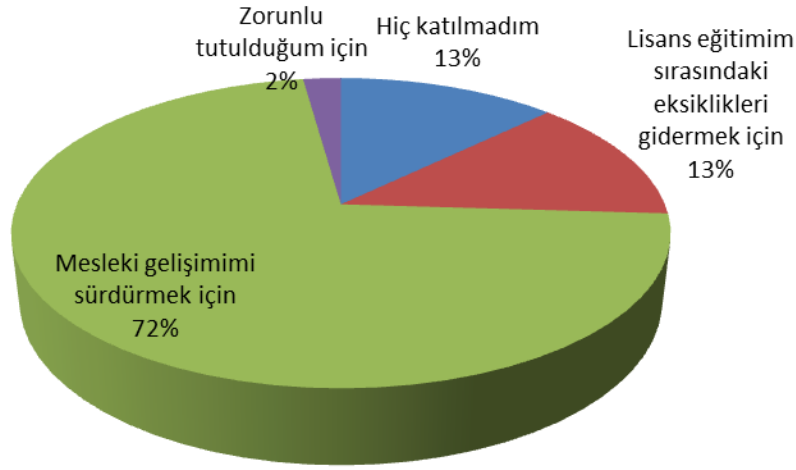
Öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmanın kolay olup olmadığı sorusuna ilişkin değerlendirme ise Şekil 42'de gösterilmiştir. Bu soruya verilen cevaplar da 2016 anketleri ile benzer biçimde olup katılımcıların çoğu öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmakta bir zorluk yaşamadıklarını bildirmişlerdir.



Şekil 42 – Mezunların öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşma kolaylıkları

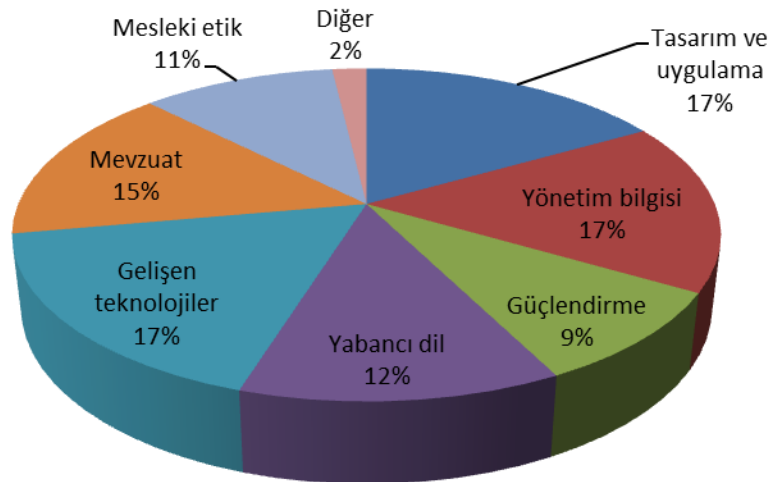
Stajlar ile ilgili olarak yapılan değerlendirmede katılımcıların çoğunluğu (%58) staj süresinin daha uzun olması gerektiğini belirtmiştir. Bu oran 2016 yılı anketlerinde %48 olup staj süresinin artırılması gerektiğini düşünenlerin sayısının arttığı görülmektedir. Mezunların %40'ı staj sürelerini yeterli bulurken sadece %2 oranında katılımcı staj süresinin kısaltılması gerektiğini ifade etmiştir. Mezunların %63'lük büyük bir kısmı stajdan fayda gördüğünü bildirmiş %27 ise kısmen faydalı olduğunu belirtmiştir. Lisans eğitimi sırasında yapılan stajlardan mesleki fayda görmediğini düşünenlerin oranı ise %10'dur. Bu sonuçlar da 2016 anket sonuçları ile benzerlik göstermektedir.

Mezuniyetten sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katılma gerekçeleri ile ilgili yapılan değerlendirme Şekil 43'te sunulmuştur. Grafikten görüleceği üzere mezunların %72 gibi çok büyük bir oranı mesleki gelişimini sürdürmek için eğitim programlarına katıldıklarını bildirmişlerdir. Bu tür etkinliklere hiç katılmayanların oranı ise %13 olup meslektaşlarımızın çoğunun eğitim konusunda duyarlı oldukları sevindirici bir durum olarak göze çarpmaktadır. İMO'nun düzenlemiş olduğu eğitim faaliyetleri bu anlamda son derece önemli ve değerlidir.

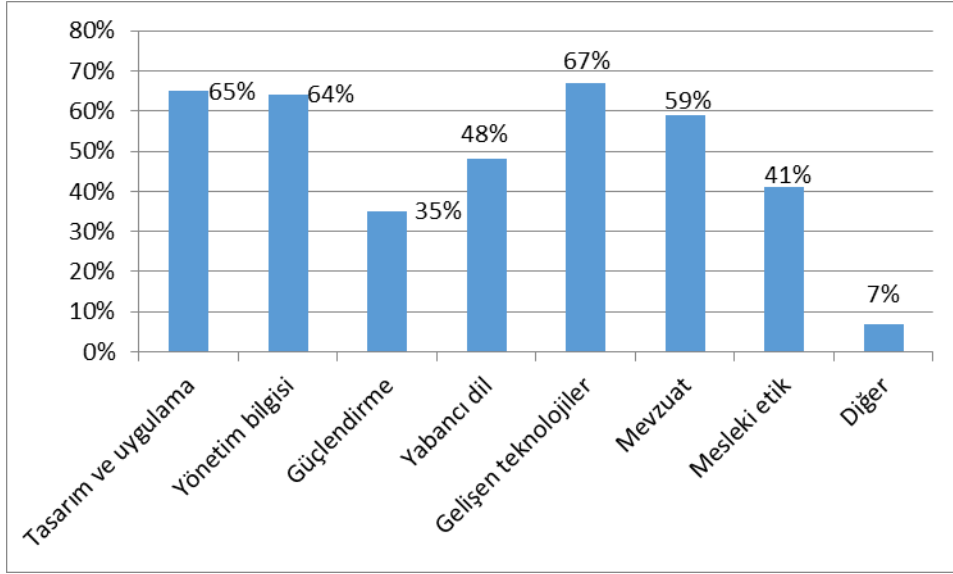


Şekil 43 – Mezuniyetten sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katılma gerekçeleri

Mezuniyetten sonra öğrenme gereksinimi duyulan konuların neler olduğuna dair farklı görüşler ortaya çıkmaktadır (Şekil 44 ve Şekil 45). Mezunlar en fazla gelişen teknoloji, tasarım ve uygulama ile yönetim bilgisi konularında eğitime ihtiyaç duyduklarını belirtmişlerdir. Yabancı dil ve meslek etiği de eğitimde yer alması düşünülen konular olarak göze çarpmaktadır. Bu sonuçlar da daha önceki anket verileri ile örtüşmekte olup, mezunlarımızın hem lisans eğitimi hem de mezuniyet sonrasında tasarım ve uygulamaya yönelik eğitim alınması gerektiğini düşündüklerini göstermektedir.



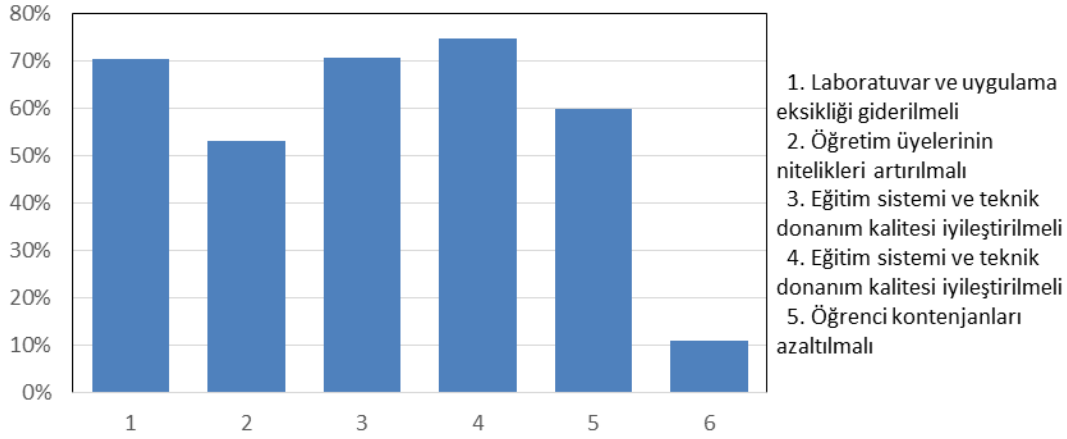
Şekil 44 – Mezuniyetten sonra öğrenme gereksinimi duyulan konular



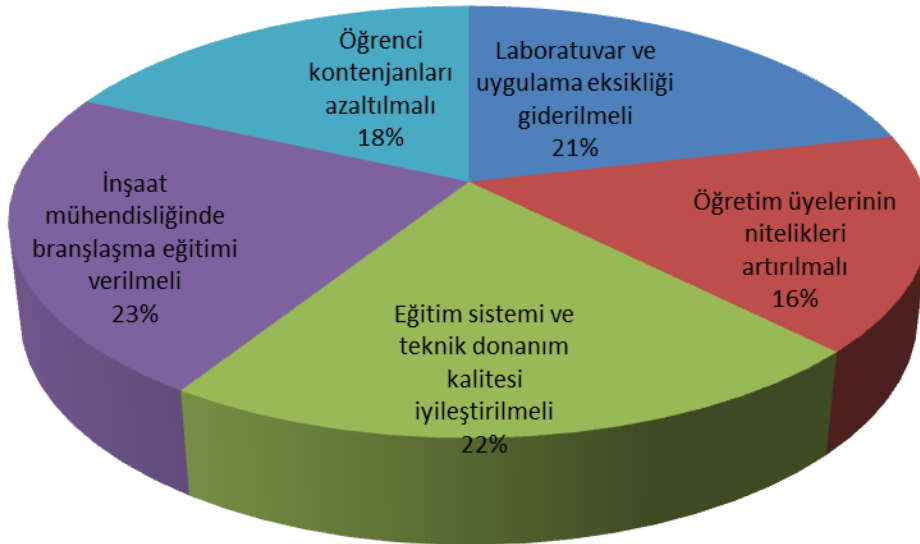
Şekil 45 – İnşaat mühendisliği eğitimi içinde yer verilmesi gerektiğini düşündüğünüz konular

Mezunlarımızın %81 gibi çok büyük bir kısmı yeni mezun bir mühendisin yetki ve sorumluluklarını kullanmasının doğru olmadığı görüşünü savunmuşlardır. Bu sonucu destekler biçimde ise ankete katılanların %85 oranındaki bölümü yetkinliğin belgelenmesi gereğini ifade etmişlerdir. Bu sonuçlar meslektaşlarımızın İMO'nun mesleki yetkinlik ile ilgili yaptığı çalışmaları desteklediğini ortaya çıkarmakta ve Referans Belgesi çalışmalarının da önemini göstermektedir.

Mezunlarımıza inşaat mühendisliği eğitiminde neleri değiştirmek istedikleri sorulduğunda ise öne çıkan cevaplar branşlaşma eğitimi, teknik donanım kalitesi ve laboratuvar ve uygulama eksiklikleri olmuştur (Şekil 46 ve Şekil 47). Bununla beraber öğrenci kontenjanlarının azaltılması ve öğretim üyelerinin niteliklerinin artırılması gerektiği de mezunlar tarafından belirtilen eksiklikler olarak dikkat çekmektedir.



Şekil 46 – İnşaat mühendisliği eğitiminde değiştirilmesi istenen konular



Şekil 47 – İnşaat mühendisliği eğitiminde değiştirilmesi istenen konular

1.5 Öğretim Üyesi Anketi

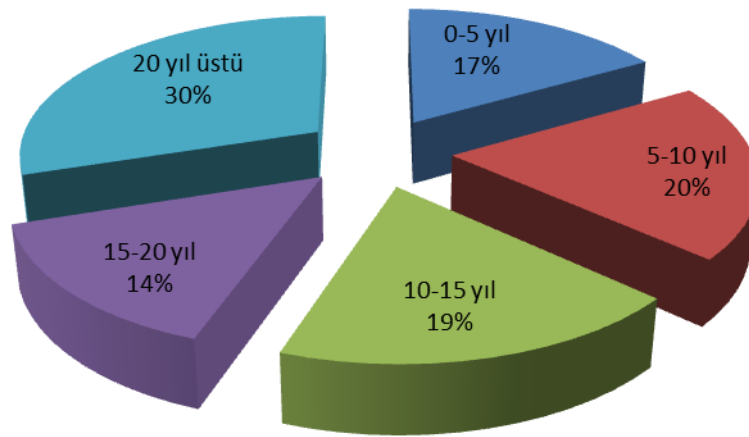
Öğretim üyesi anketi ilk kez 2018 yılında gerçekleştirilmiştir. Ankete Türkiye'nin farklı üniversitelerinden toplam 150 öğretim üyesi katılmıştır. Ankete katılan öğretim üyelerinin üniversitelere göre dağılımı Tablo 6'da gösterilmiştir.

Tablo 6 – Ankete katılan öğretim üyelerinin üniversitelere göre dağılımı

Üniversite Adı	Katılım Sayısı	Üniversite Adı	Katılım Sayısı
Adıyaman Üniversitesi	1	İstanbul Kültür Üniversitesi	5
Adnan Menderes Üniversitesi	4	İstanbul Teknik Üniversitesi	5
Akdeniz Üniversitesi	1	İstanbul Üniversitesi	3
Aksaray Üniversitesi	4	İzmir Ekonomi Üniversitesi	1

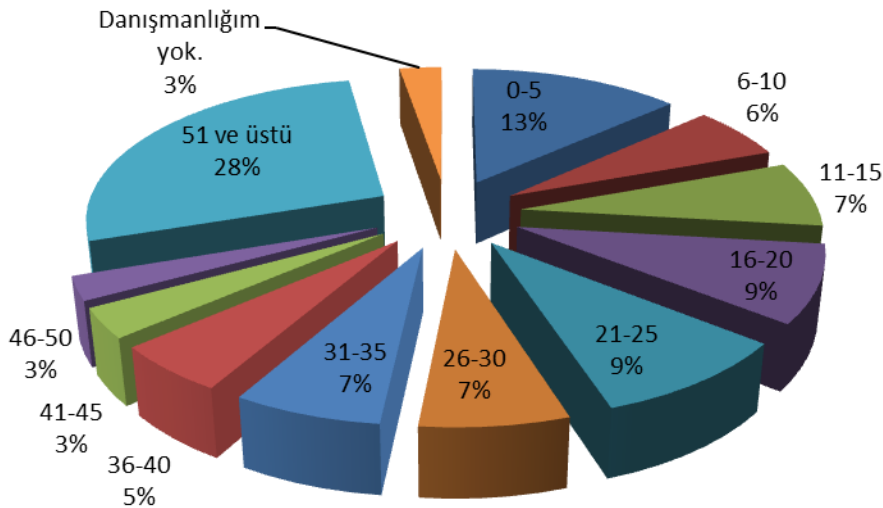
Üniversite Adı	Katılım Sayısı	Üniversite Adı	Katılım Sayısı
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi	1	İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	1
Atatürk Üniversitesi	1	Karabük Üniversitesi	2
Atılım Üniversitesi	5	Karadeniz Teknik Üniversitesi	9
Balıkesir Üniversitesi	5	Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	3
Bartın Üniversitesi	1	Karatay Üniversitesi	1
Bayburt Üniversitesi	1	Kocaeli Üniversitesi	3
Bilecik Şeyh Edebali	1	Maltepe Üniversitesi	1
Boğaziçi Üniversitesi	5	MEF Üniversitesi	1
Bülent Ecevit Üniversitesi	2	Mersin Üniversitesi	1
Bursa Teknik Üniversitesi	1	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	4
Çanakkale 18 Mart Üniversitesi	2	Namık Kemal Üniversitesi	1
Dokuz Eylül Üniversitesi	3	Necmettin Erbakan Üniversitesi	2
Dumlupınar Üniversitesi	1	Niğde Üniversitesi	3
Düzce Üniversitesi	3	Orta Doğu Teknik Üniversitesi	8
Ege Üniversitesi	2	Özyeğin Üniversitesi	2
Erciyes Üniversitesi	3	Pamukkale Üniversitesi	5
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	1	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	1
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	2	Sakarya Üniversitesi	6
Gazi Üniversitesi	2	Selçuk Üniversitesi	4
Giresun Üniversitesi	3	Süleyman Demirel Üniversitesi	2
Gümüşhane Üniversitesi	1	TED Üniversitesi	4
Işık Üniversitesi	1	Uludağ Üniversitesi	5
İstanbul Esenyurt Üniversitesi	1	Uşak Üniversitesi	1
İstanbul Gelişim Üniversitesi	1	Yıldız Teknik Üniversitesi	7

Ankete katılan öğretim üyelerinin, öğretim üyeliği yaptığı süreler Şekil 48'de gösterilmiştir. Bu şekilde göre öğretim üyelerinin, öğretim üyeliği sürelerinin düzgün bir şekilde dağıldığı görülmektedir. Bu sebeple alınan sonuçların tüm yaşlardan öğretim üyelerini temsil ettiği kanısına varılabilir.



Şekil 48 – Ankete katılan öğretim üyelerinin öğretim üyeliği süreleri

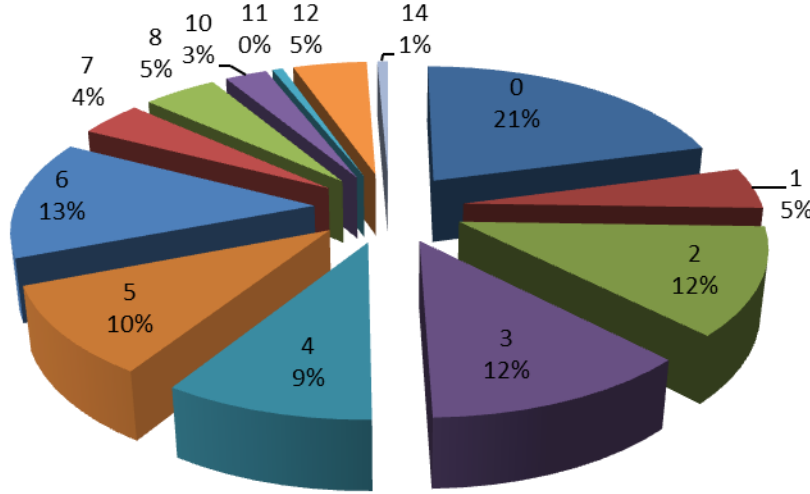
Üniversitelerdeki öğretim üyeleri sayısal ve niteliksel düzeyde, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak yeterlilikte olmalıdır. Bu kapsamda danışmanlık yaptığı lisans, yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin sayıları önem arz etmektedir. Ankete katılan öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı lisans öğrencilerinin sayıları Şekil 49’da gösterilmiştir. Bu şekle göre ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %53’ü 25 ve üzeri lisans öğrencisine akademik danışmanlık yapmaktadır. Bunların %28’i ise 51 ve üzeri öğrenciye danışmanlık yapmaktadır. Bu sayılar İnşaat Mühendisleri Odası tarafından hazırlanan “İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014”te önerilen “Öğretim üyesi başına öğrenci sayısı en fazla 25 adet olmalıdır” ifadesinde önerilen sayıdan çok yüksektir. Bu durumdaki öğretim üyelerinin, öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmetini verebilmesi çok zor olacaktır.



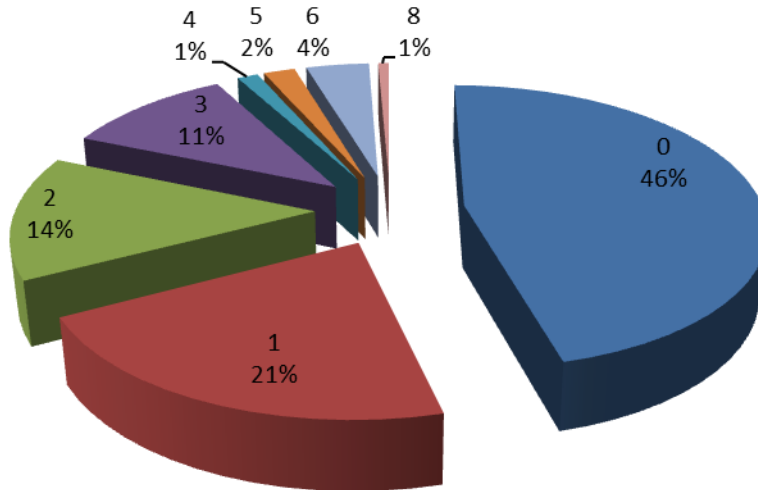
Şekil 49 – Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı lisans öğrencilerinin sayıları

Yüksek lisans ve doktora öğrencileri, akademik araştırmalarda öğretim üyeleri ile beraberce çalışarak hem kendilerinin hem de öğretim üyelerinin gelişimine yardımda bulunmaktadır. Ankete katılan öğretim üyelerinin yüksek lisans öğrencilerinin sayıları Şekil 50’de gösterilmiştir. Öğretim üyelerinin %50’sinin 3 veya daha az yüksek lisans öğrencisi olmasına karşın yaklaşık %21’inin hiç yüksek lisans öğrencisi bulunmamaktadır. Bu da öğretim üyelerinin araştırma performanslarını baltalamaktadır. Bunun yanı sıra öğretim üyelerinin %15’inin 8 veya daha fazla yüksek lisans öğrencisi bulunmaktadır. Bu durum yüksek lisans öğrencilerine ayrılması gereken yoğun bir zaman dilimi gerektirmekte ve bu zamanın

ayrılmaması durumunda araştırma kalitesini düşürebilmektedir. Ankete katılan öğretim üyelerinin doktora öğrencilerinin sayıları Şekil 51’de gösterilmiştir. Bu şekle göre öğretim üyelerinin %46’nın hiç doktora öğrencisi bulunmamakta, %21’inin de sadece bir doktora öğrencisi bulunmaktadır. Doktora araştırmalarının azlığı sektördeki gelişmelere üniversitelerin inşaat mühendisliği bölümlerinin katkısının çok sınırlı olduğunu göstermektedir.



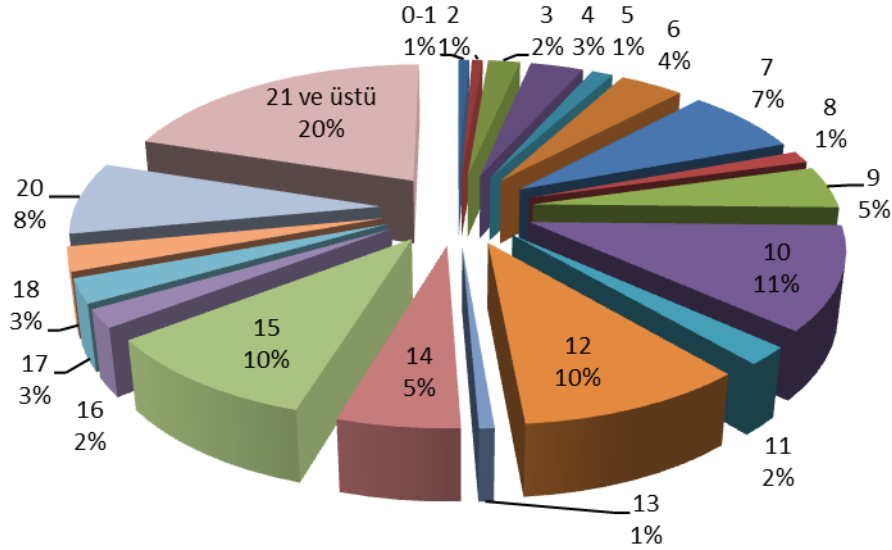
Şekil 50 – Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı yüksek lisans öğrencilerinin sayıları



Şekil 51 – Öğretim üyelerinin akademik danışmanlık yaptığı doktora öğrencilerinin sayıları

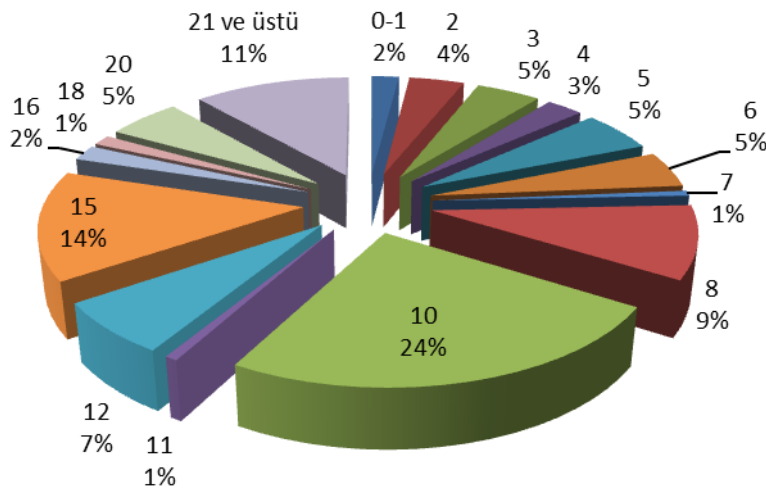
Öğretim üyelerinin haftada harcadığı zaman derslere, araştırmalara, öğrencilere, idari görevlere vb. işlere bölünmek zorundadır. Ankete katılan öğretim üyelerinin bir dönemde

haftada ortalama verdiği ders saati Şekil 52’de gösterilmiştir. Ankete katılan öğretim üyelerinin yalnızca yaklaşık %25’i haftada 9 saat ve daha az derse girmektedir. Öğretim üyelerinin %52’si 13 saat ve daha fazla, %20’si ise 21 saat ve üstü derse girmektedir. Bu yükler çok ağır olmakla beraber, bu öğretim üyelerinin başka bir faaliyet yapmasına zaman kalmamaktadır.



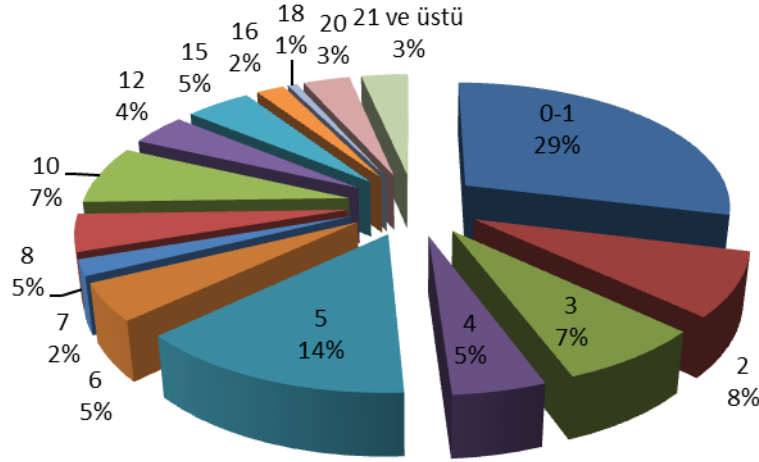
Şekil 52 – Öğretim üyelerinin bir dönemde haftada ortalama verdiği ders saati

Ankete katılan öğretim üyelerinin dönem içerisinde araştırmalarına haftada ayırdığı saat Şekil 53’te gösterilmiştir. Öğretim üyelerinin yaklaşık %34’ü 8 saat veya daha az zaman ayırmaktadır. Öğretim üyelerinin %16’sı haftada 20 saat ve üzeri bir süreyi araştırmalarına ayırabilmektedir.



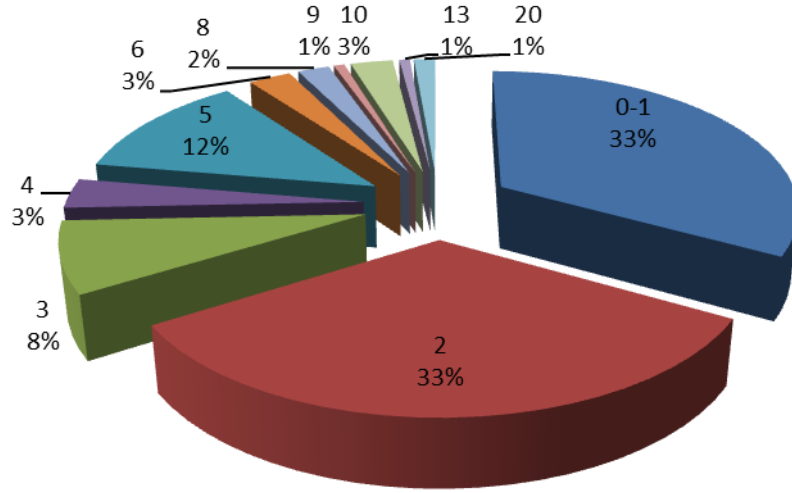
Şekil 53 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde araştırmalarına haftada ayırdığı saat

İdari görevler öğretim üyelerinin önemli bir zamanını alabilmektedir. Ankete katılan öğretim üyelerinin dönem içerisinde idari görevlere haftada ayırdığı saat Şekil 54'te gösterilmiştir. Bu şekle göre idari görevlere 5 saat ve üzeri zaman ayıran öğretim üyesi oranı %51'dir. Bu oran 10 saat ve üzeri zaman ayıran öğretim üyeleri için %25'tir. Özetle inşaat mühendisliği bölümü öğretim üyeleri idari görevlere çok fazla zaman ayırmaktadır.

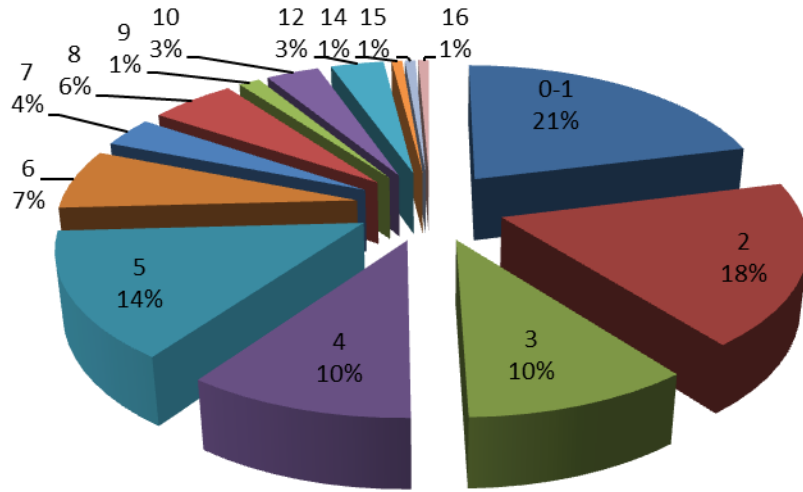


Şekil 54 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde idari görevlere haftada ayırdığı saat

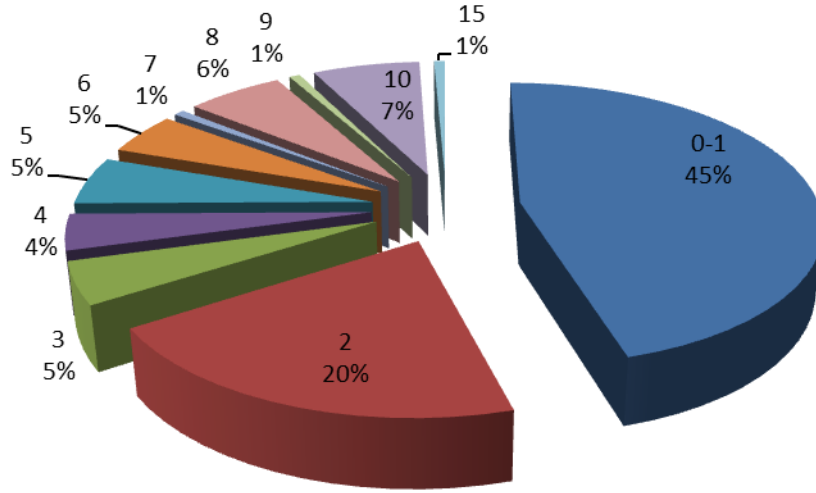
Ankete katılan öğretim üyelerinin lisans, yüksek lisans ve doktora öğrencilerine haftada ayırdığı saatler Şekil 55, Şekil 56 ve Şekil 57'de gösterilmiştir. Ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %66'sı lisans öğrencilerine 2 saat veya daha az, %59'u yüksek lisans öğrencilerine 4 saat veya daha az ve %65'i doktora öğrencilerine 2 saat veya daha az bir süre ayırmaktadır. Lisans öğrencilerine ayrılan zamanın, öğrenci sayılarının yüksekliğinden dolayı çok az bir süre olduğu düşünülmektedir. Yüksek lisans öğrencilerine diğer öğrencilere göre daha fazla zaman ayrılması, araştırma için daha çok yüksek lisans öğrencilerinden faydalandığını göstermektedir.



Şekil 55 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat

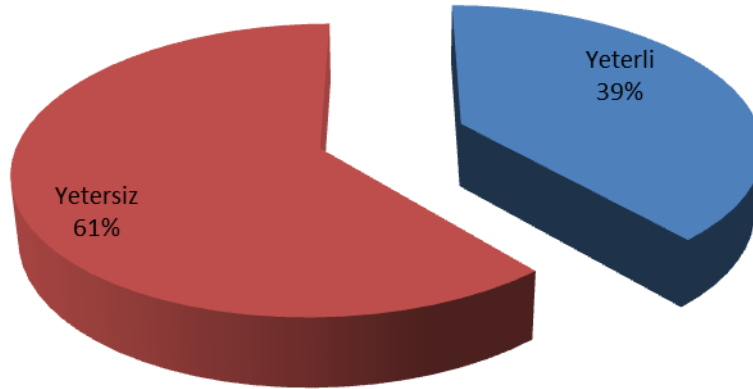


Şekil 56 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde yüksek lisans öğrencisine haftada ayırdığı saat

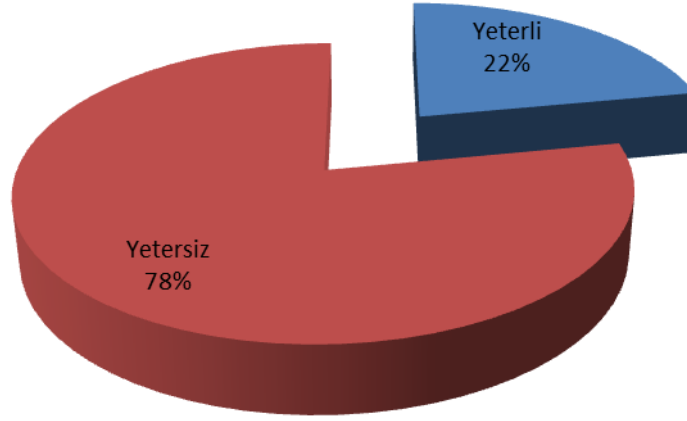


Şekil 57 – Öğretim üyelerinin dönem içerisinde doktora öğrencisine haftada ayırdığı saat

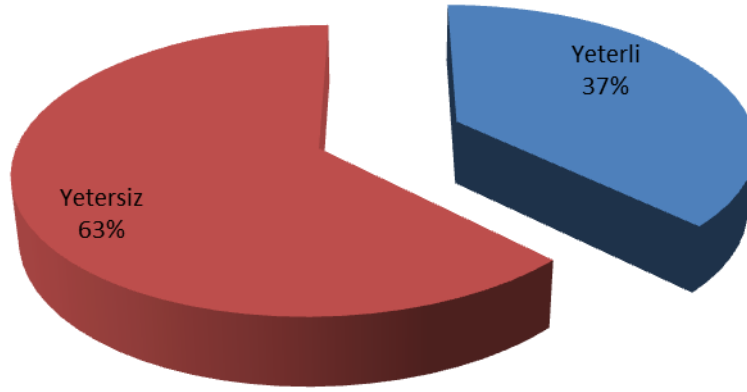
Bölüm altyapısının lisans eğitiminin yürütülmesi konusunda öğretim üyeleri tarafından değerlendirilmesi istendiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %61'i laboratuvar olanaklarının yetersiz olduğunu (Şekil 58), yaklaşık %78'i araştırma görevlisi sayısının yetersiz olduğunu (Şekil 59) ve yaklaşık %63'ü ise öğretim üyesi sayısının yetersiz olduğunu (Şekil 60) belirtmiştir. Bu yetersizliklere bakılarak verilen eğitimin kalitesi konusunda çok rahat fikir yürütülebilir.



Şekil 58 – Laboratuvar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

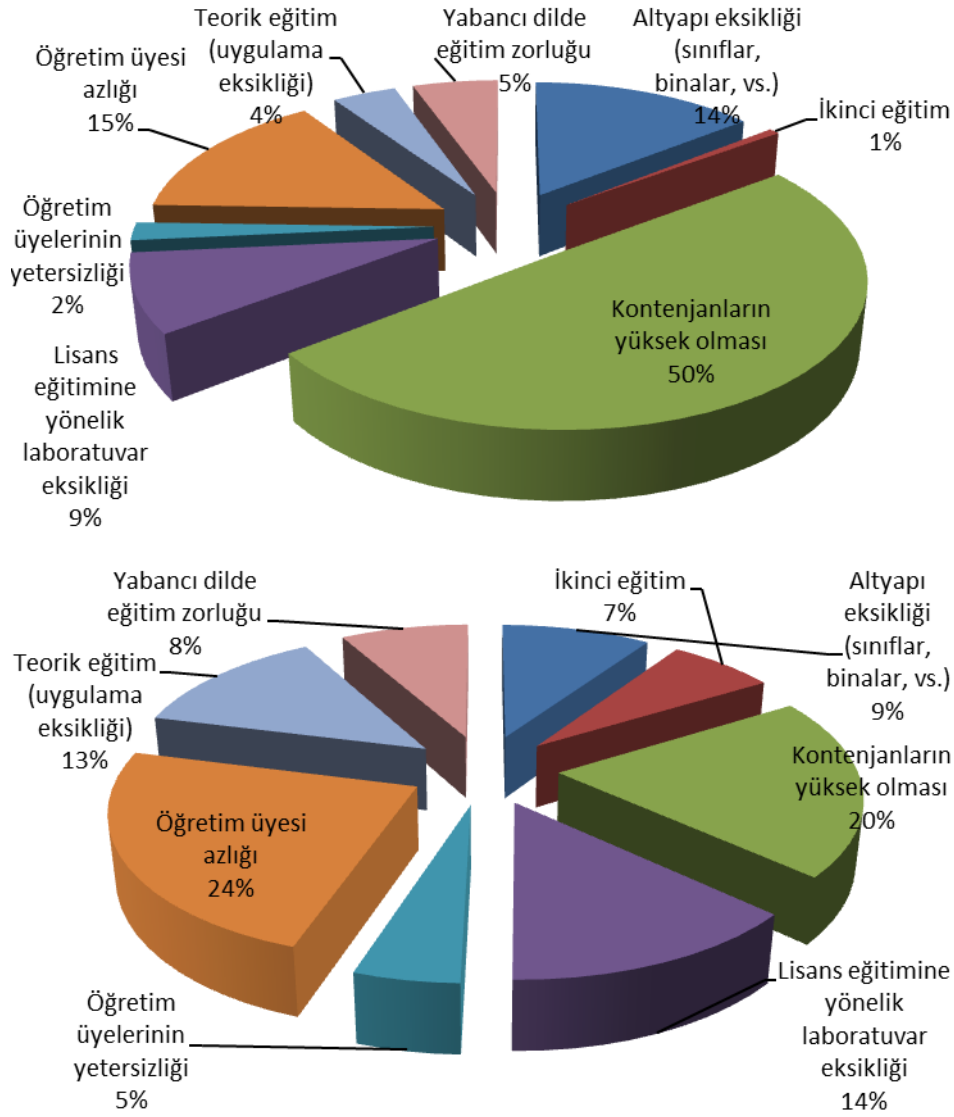


Şekil 59 – Lisans eğitiminin yürütülmesi için araştırma görevlisi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



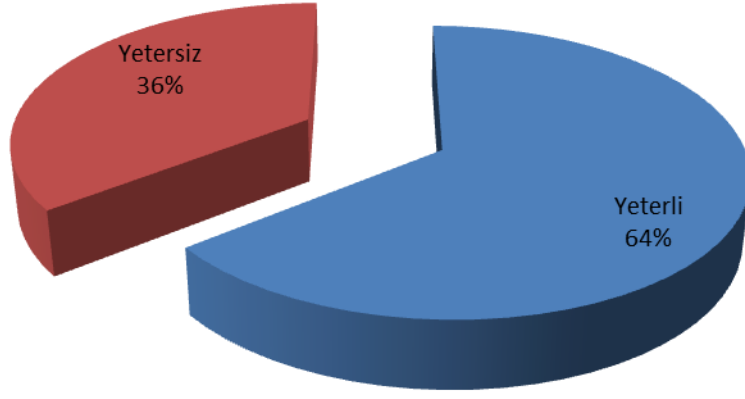
Şekil 60 – Bölümdeki öğretim üyesi sayısının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Ankete katılan öğretim üyelerine göre bölümlerindeki en önemli iki sorun, Şekil 61’de gösterildiği gibi, kontenjanların yüksek olması ve öğretim üyelerinin azlığı olarak sıralanmıştır. Göze çarpan diğer sorunlar olarak altyapı eksikliği ve lisans eğitimine yönelik laboratuvar eksikliği olarak sıralanabilir.

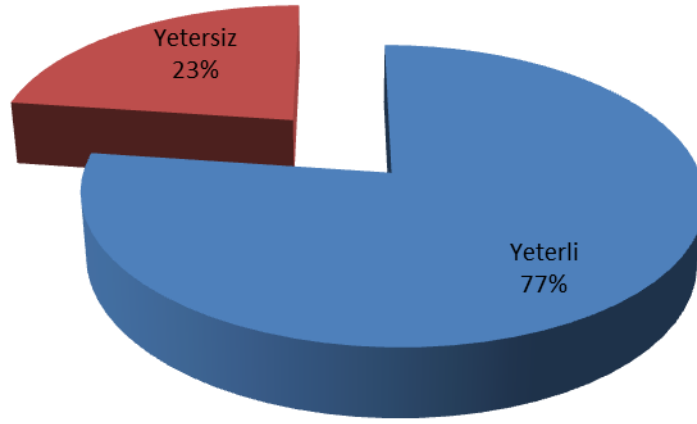


Şekil 61 – Bölümün en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

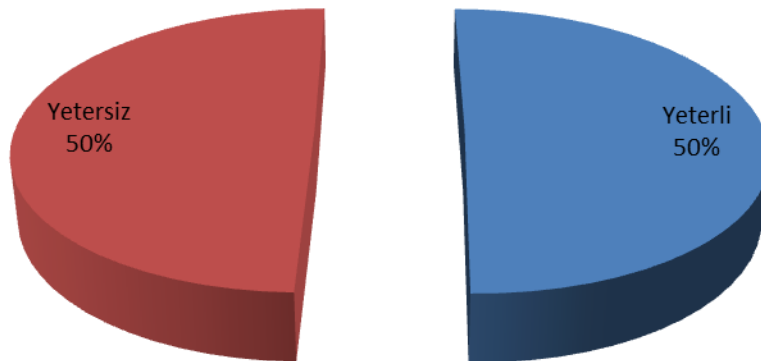
Bölümlerinin öğretim üyelerine sağladığı imkanlar değerlendirildiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %64'ü imkanların yeterli olduğunu (Şekil 62), yaklaşık %77'si bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu (Şekil 63), %50'si bilgisayar yazılımlarının yeterli olduğunu (Şekil 64), %73'ü kütüphane olanaklarının yeterli olduğunu (Şekil 65) düşünmektedir. Öğretim üyelerine sağlanan imkanların genel olarak iyi olduğu çıkan sonuçlardan anlaşılmaktadır.



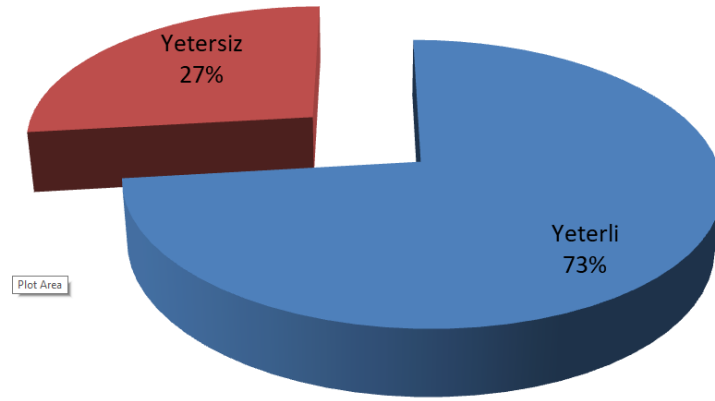
Şekil 62 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı imkanların yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 63 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

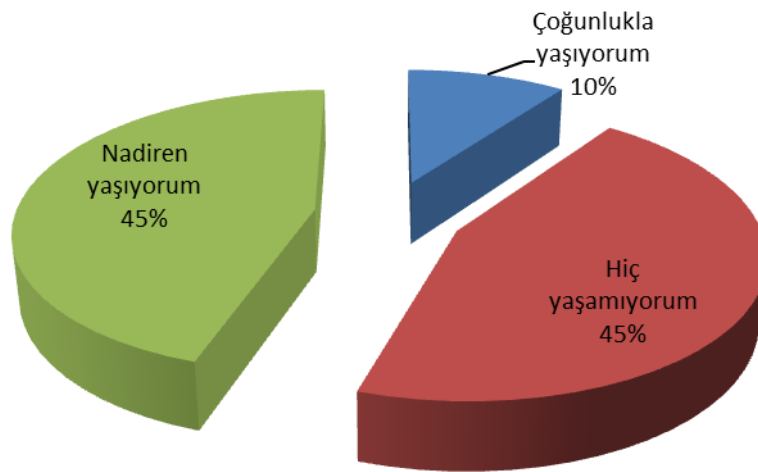


Şekil 64 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı bilgisayar yazılımlarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

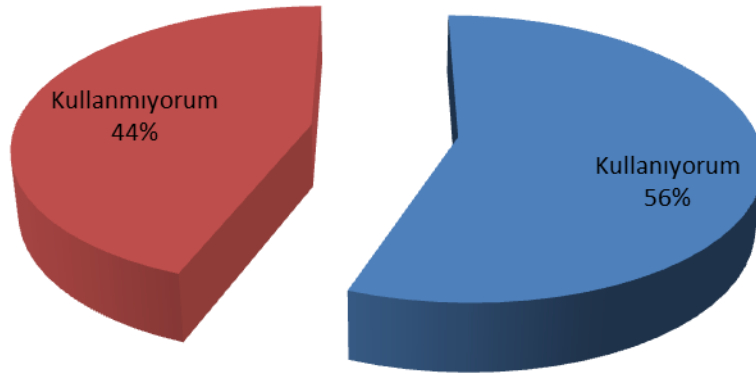


Şekil 65 – Bölümün öğretim üyelerine sağladığı kütüphane olanaklarının yeterliliği konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Şekil 66’da öğretim üyelerinin derslerde öğrencilerle iletişim kurmak ile ilgili değerlendirmesi gösterilmiştir. Buna göre ankete katılan öğretim üyelerinin %45’inin iletişim sorununun hiç olmadığı, kalan %55’inin nadiren veya çoğunlukla sorunlar yaşadığı belirtilmiştir. Derslerde öğrencilere daha rahat ulaşabilmek için aktif öğrenme tekniklerinin kullanımı konusunda değerlendirme istendiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %56’sı aktif öğrenme tekniklerini kullandığını belirtmiştir (Şekil 67). Kullanılan aktif öğrenme teknikleri Tablo 7’de gösterilmiştir. Bu tabloya göre, öğretim üyelerinin çeşitli yöntemlerle derslerini mevcut öğrencilere daha iyi anlatmaya çalıştığı belirlenmiştir.



Şekil 66 – Öğretim üyelerinin derslerde öğrencilerle iletişim kurmakta sorun yaşaması konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



Şekil 67 – Öğretim üyelerinin derslerde aktif öğrenme tekniklerin kullanımını konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Tablo 7 – Öğretim üyelerinin derslerde kullandığı aktif öğrenme yöntemleri

Akıllı ekran kullanıyorum.
Aktif uygulamalar (problem çözme) yaptırıyorum. Öğrenciler tarafından problemlerin çözülmesi şeklinde uygulamalar yaptırıyorum.
Aktif uygulamalar kullanıyorum.
Anlatılan konu ile ilgili sorular soruyorum.
Araştırma ödevleri veriyorum.
Derste öğrencilere sunum yaptırıyorum.
Yıl içi tasarım çalışması yaptırıyorum.
Bilgisayar ve projeksiyon kullanılarak ders anlatımı, video ve film gösterimi yapıyorum.
Bir şeyi henüz anlatmadan, sınıftan mekanizma veya mühendislik hissi olarak nasıl olabileceğine dair fikir yürütmelerini istiyorum.
Bazen tahtaya bir problem yazıp çözün diyorum ve bir süre sıraların aralarında dolanıp bireysel sorulara yardım ediyorum.
Sınavlarda formül, formül kağıdı, vb. vermiyorum, öğrencilere bir A4 sayfa kendi kağıtlarını getirme izni veriyorum (fotokopi veya bilgisayar çıktısı yasak, sadece kendi eliyle yazılmış olabilir), bu da onların hem çalışmalarını hem de çalışırken neyin önemli olduğu ve neyin lazım olduğunu sorgulamalarını sağlıyor.
Bu sorudan tam olarak neyi kast ettiğiniz anlaşılıyor. O yüzden hayır dedim. Aktif öğrenme teknikleri olarak tanımladıklarınızın listesini verseydiniz keşke. Bir kaç kez üniversitemde yılın eğitimcisi seçilmiş birisi olarak, iyi hoca olmanın sırrının talebe ile empati yapabilmek olduğunu, onların beklentilerini anlamayı ve derse ilgilerini yüksek düzeyde tutmanın olduğunu söyleyebilirim. Hoca ders vermeyi angarya olarak görüyorsa o kişi o kurumda zaten 1 dakika bile tutulmamalıdır. Eğitim sistemimizin en büyük sorunu, çok iyi kurumlarda bile sınıfın 50 km yakınından geçmesi yasak olması gereken kişileri sınıflara sokmak ve öğrencilere manevi işkence yapmaktır. Yani kişi işini severek yapmalı ve kendini devamlı güncellemeli. Ders anlatırken, karşımızdakilerin robot olmadığını, en dikkatli insanın bile 15-20 dakikadan sonra dikkatini yitirdiğini bilmek de faydalıdır. Dolayısı ile eğlenceli anekdotlarla, esprilerle arada bir kafa dağıtmak, çocukları rahatlatmak da eğitimin bir parçasıdır.
Bulut hesaplardan not paylaşımı yapıyorum. İnternet üzerinden öğrencilerle iletişim

kuruyorum. Derslerde video gibi görsel öğelerden yararlanıyorum. Ders anlatımlarının bir kısmını bilgisayar üzerinden yapıyorum.
Çalışılan teori sınıf içinde bir program (FEA, Matlab, vb.) yardımıyla modellenerek/kodlanarak sanal laboratuvar imkanı sınıf içinde her öğrencinin bilgisayar ekranında grafiklerle izlenerek öğreniliyor. Canlı üretilen yazılım ve sonuçları an be an duvara yansıtılarak herkesin sonuçları değişik değerler için çalışılıyor. (Kullanılan teknikler Lisans seçmeli dersler : Yapı Dinamiği, Matris Metodları, Sonlu Eleman Analizi ve Depreme Dayanıklı Tasarım dersi; Lisans üstünde ise dönemine göre açılan bütün derslerde bu yöntem ile dersleri bir yazılımcı olarak yürütmekteyim.)
CATS gibi açık ders materyali kullanıyorum.
Ders anlatımlarında görsel örnekler için power point ile ders anlatımı yapıyorum. Gezilere, ödevlere ve quizlere dersimde sıkça yer veriyorum.
Ders ve öğrenci sayısının çokluğu ile fiziksel imkanların yetersizliği aktif öğrenme araçlarını kullanmamızı kısıtlamaktadır.
Dersle ilgili laboratuvar uygulamaları yapabiliyorum.
Dersler projeksiyon cihazı ile anlatılmaktadır.
Dersleri destekleyecek; laboratuvar gösterimi, video anlatımları, ders dışı seminerler ve geziler yapılmaktadır.
Derslerimi öğrencilere sürekli soru sorarak, onları yorum yapmaya sevk ederek, onları da derse katarak anlatmaya çalışıyorum.
Derslerimi powerpoint’le doğrudan anlatıyorum.
Diğer derslerinde öğrendikleri ile bağlantı kurarak soru cevap ile ders anlatıyorum. Medyaya yansımış mühendislik problemlerini ilgilendiren olaylar hakkında yorum yaptırıyorum. Görsellik açısından zengin slayt kullanımı ile dersleri takviye ediyorum.
Fikir taraması, “siz olsaydınız ne yapardınız” gibi teknikler kullanmaya çalışıyorum.
Gerçek uygulamaları yerinde görmek için teknik geziler düzenliyorum. Mesela mühendislik çizimi ve CAD uygulamalarını büro ve şantiyeleri gezmek gibi. Raporlarını istiyorum, afiş yaptırıyorum, araştırma yaptırıyorum, makale yazdırıyorum. Sosyal etkinlikler eşliğinde teknik bilgiler vermek, vb. etkinlikler düzenliyorum.
Görsel ders notları ve teknik geziler kullanıyorum.
Görsel materyal ve maketler kullanıyorum.
Grup halinde problem çözme ve grup tartışmaları, 1 dakikalık quiz (cevaplar sms ile toplanıyor) ve diğerleri gibi etkinlikler düzenliyorum.
"Her hafta işlenecek konularda çalışıp sorular hazırlamalarını ve kümelerin birbirlerinin sorularını cevaplamalarını gerektiren bir yöntem uygulamaya çalıştım. Yıl içi başarı değerlendirmesine etki ettirdiğim halde yeterli, düzeyli katılım sağlamakta sorunlar yaşadım.
Öğrencinin bu öğrenme (öğrenişme) yöntemini kurumsal onaylı yaklaşım olarak görmemesi sebebiyle etkili olamadığı kanısındayım.
İnteraktif sunumlarla diyalog halinde ders işliyorum.
İnteraktif sınıf içi uygulamalar, maket model çalışmaları kullanıyorum.
Konu anlatımından sonra örnek bir problemi öğrencilerle beraber çözüyor, sonra üstünde tartışıyoruz.
Konular dersin türüne bağlı olarak görseller, videolar ve fiziki modeller kullanılarak ders anlatılmaktadır.
Laboratuvar çalışmaları yaptırıyorum.
Laboratuvar deneylerini bizzat yapmalarını sağlıyorum.
Malesef, öğrenci sayısının ve dönem derslerinin çokluğu buna engel olmaktadır.
Mekanik gibi matematiğe dayalı derslerde, yazı tahtasında eğitim kabul gören bir yöntem olarak görünüyor.

Moodle üzerinden görsel eğitim malzemesi, sınava hazırlık uygulamaları ve sınav yapıyorum.
Multimedya eğitim yöntemlerini kullanıyorum.
Öğrenciler derse gelmeden önce hazırladığımız videoları izleyip o konu ile ilgili online-quiz sınavını yapıyorlar. Öğretim görevlisi de sınıf içerisinde tartışma ortamı yaratarak konu hakkında öğrencilerin yorum yapmaları ve verilen örnekler üzerinden çıkarımlar yapmaları için yönlendiriyor.
Haftanın son ders saatinde de öğrenciler gruplar halinde o haftanın konusu hakkında çalışmalar yapıyor. Konu ile ilgili sayısal problemler üzerinde çalışıyorlar veya vaka çalışması konusu üzerinde tartışıp sonuçları değerlendiriyorlar. Bu çalışmalarda öğrenciler arkadaşlarına sorular sorarak birbirlerinden daha etkin şekilde öğreniyorlar.
Özellikle bu dönem teknik seçmeli dersim için her ders için farklı öğrenme teknikleri kullanıyorum. 6 şapka tekniği, eşleştirme kartları, küçük gruplar tekniği, görüş geliştirme, vb. teknikler kullanarak her hafta farklı teknikler deniyoruz. Hatta cep telefonu ile ders içinde oynamayı sevdikleri için, her hafta ders başında bir hafta öncenin ders notlarını 10 dakika cep telefonundan okumaları ve “5 soruyla geçen hafta” oyunuyla başlıyoruz. Ayrıca öğrencilerimize 5. hafta “google anket” kullanılarak hazırlanmış 15 soruluk hızlı sınav (sonuçlar yılsonu değerlendirmesine katılmadan) uygulanıyor. Cep telefonlarından alınan anlık sonuçlar projeksiyona yansıtılarak sorular ve sonuçlar değerlendiriliyor. 7 haftadır yapılan derslerde öğrencilerin sıkılmadan derse katılımı sağlanarak aktif öğrenmenin gerçekleştiği söylenebilir. Aldığım geri dönüşlerden öğrencilerin her hafta farklı teknik kullanmamızın olumlu katkı sağladığı anlaşılmaktadır.
Powerpoint sunumu, araziden çekilmiş fotoğraf ve filmler kullanıyorum.
Powerpoint kullanıyorum.
Proje, grup çalışması yaptırıyorum.
Projeksiyon ile ders anlatımı ve örnek gösterme, öğrencilerle soru-cevap şeklinde ders anlatımı, geziler yapıyorum ve ödevler veriyorum.
Projeksiyon kullanıyorum.
Projektör kullanma, powerpoint sunum, film izleme, araziye çıkarma vb. etkinlikler gerçekleştiriyorum.
Projektör, slayt, film izleme vb. teknikleri kullanıyorum.
Resim/fotoğraf yorumlama, deney, poster/afiş hazırlama vb. etkinlikler yapıyorum.
“Siz olsaydınız ne yapardınız?” kullanıyorum.
Slayt gösterimi, animasyon ve resim kullanıyorum.
Soru-cevap yapıyorum.
Soru- cevap, görsel medya'dan faydalanma ve kısa quizler yaparak ilgiyi canlı tutmaya çalışıyorum.
Soru-cevap, bir dakikalık özet, sunum, kısa sınav, Kahoot, mind-map gibi uygulamalar yapıyorum.
Soru-cevap, problem çözme, bilgisayar destekli ve sunum yaptırıyorum.
Soru-cevap, problem çözme, grup tartışması, vb. etkinlikler gerçekleştiriyorum.
Sunum hazırlatma, video ve teknik geziler gerçekleştiriyorum.
Sunum materyalleri hazırlıyorum.
Sunum ve kısa film vb. etkinlikleri yaptırıyorum.
Tahtaya soru yazıp öğrencilere çözmeleri için zaman veriyorum, Uğraşırken sıra aralarında dolaşarak ufak yardımlar yapıyorum.
Teknik gezi gerçekleştiriyorum.
Teknik gezi, video, animasyon gösterimi vb. etkinlikleri yaptırıyorum.
Teorik derslerin anlatımında, ders içeriğinin ders süresi içerisinde yetiştirilebilmesi için zamanın ekonomik kullanılması gerekiyor. Bunun için prosedür haline getirilmiş yöntemler

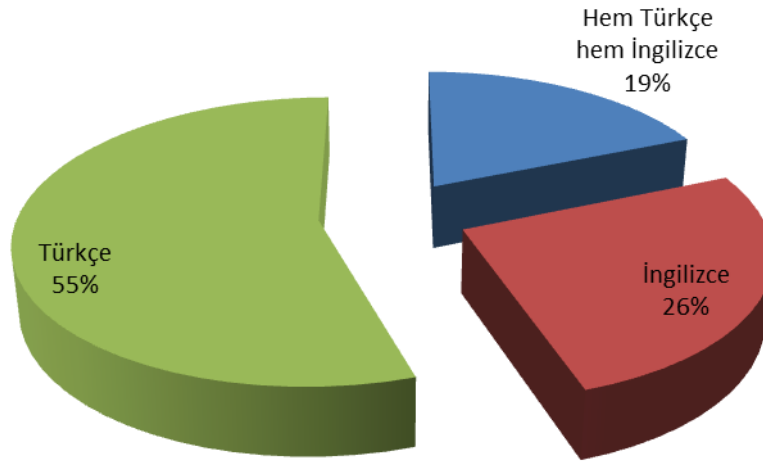
yerine o yöntemlerin ilk bulunduğu halleri anlatma yoluna gidiyorum. Böylelikle, teorik yöntemin gerçek hayat ile bağı kurabiliyorum. Bu yol, yöntemin sorgulanabilmesini sağlıyor. Tahtada yapılan anlatımlar sonrasında öğrencinin algısının açık olup olmadığını fark etmek ve onları yönlendirebilmek amacıyla cevabını onların bulmasının istendiği sorular öğrenciler ile beraber oluşturulmaktadır. Öğrencinin ilgisinin dağıldığı fark edildiğinde, ilgili konunun gerçek hayatta karşılandığı bir anekdot hikayeleştirilip anlatılıyor. İlginin tekrar yoğunlaştığı fark edildiğinde derse kalındığı yerden devam ediliyor.

Üniversitemiz geçen yıl öğrenci almaya başlamıştır. Birinci sınıf öğrencilerimize verdiğim İnşaat Mühendisliği Giriş dersi kapsamında teknik gezi düzenledim, işinde başarılı meslektaşlarımız ile öğrencileri buluşturdum ve makarnadan hafif ama dayanıklı köprü yapma yarışması düzenledim.

Yaparak öğrenme çalışmaları veriyorum.

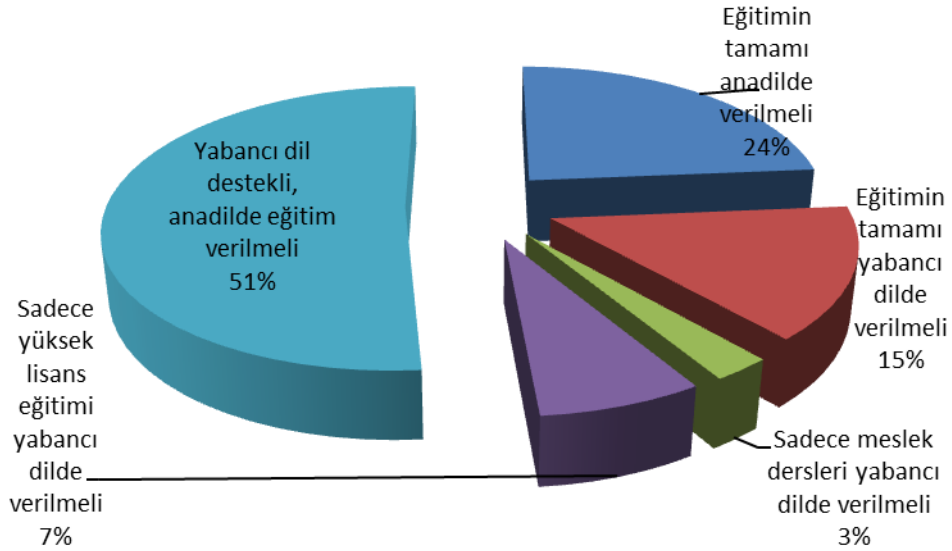
Bireysel araştırmalara yönlendiriyorum.

Eğitim dili söz konusu olduğunda, ankete katılan öğretim üyelerinin %26'sı inşaat mühendisliği lisans eğitiminin tamamını İngilizce dilinde yürütmektedir (Şekil 68). Türkiye'deki tüm İnşaat Mühendisliği Lisans Programları göz önüne alındığında, tamamen İngilizce eğitim veren programlar yaklaşık %20-25 arasındadır. Bu da ankete katılanların iyi bir örnekleme olduğunu göstermektedir.



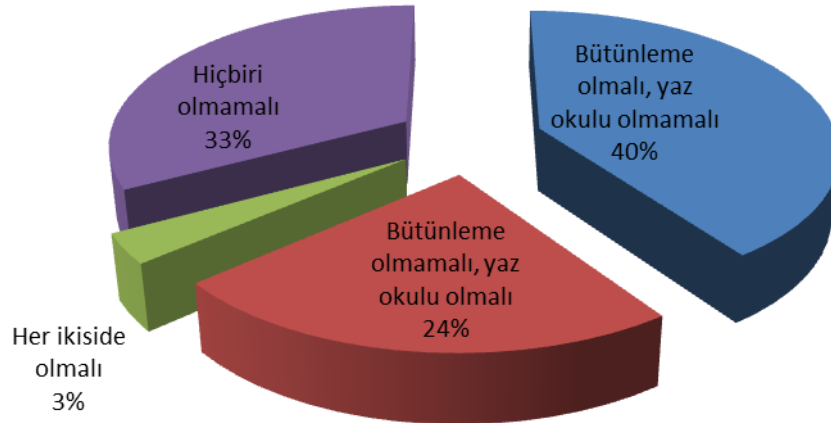
Şekil 68 – Öğretim üyelerinin dersleri verdiği eğitim dili

İnşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri konusunda öğretim üyelerinin yaklaşık %15'i eğitimin tamamının yabancı dilde verilmesi gerektiğini, yaklaşık %24'ü eğitimin tamamının anadilde verilmesi gerektiğini ve yaklaşık %51'i de yabancı dil destekli anadilde eğitim verilmesi gerektiğini düşünmektedir (Şekil 69).



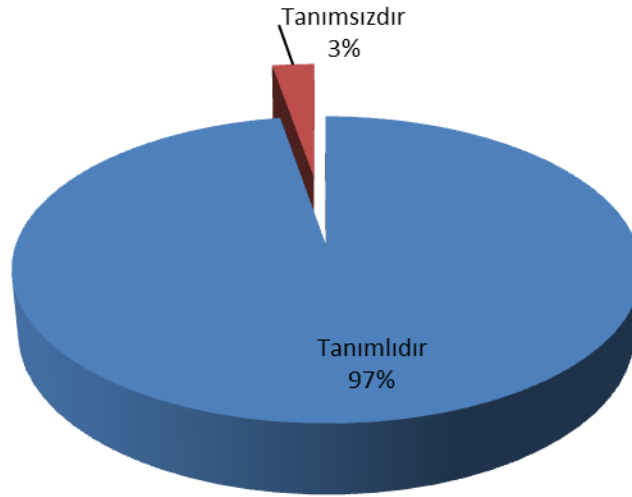
Şekil 69 – İnşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %40'ı bütünleme olurken yaz okulu olmaması, yaklaşık %33'ü ne bütünlemenin ne de yaz okulunun olmasını ve yaklaşık %24'ü yaz okulu olurken bütünlemenin olmaması görüşündedir. İkisinin de olması yönünde görüş bildirenlerin oranı ise yaklaşık %3 civarındadır (Şekil 70).

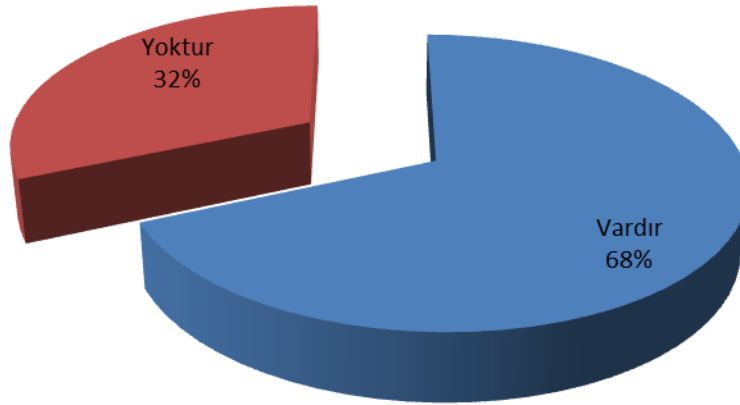


Şekil 70 – Bütünleme ve yaz okulu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Çıktı odaklı eğitim ile ilgili sorulara gelindiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin neredeyse tamamı, verdiği derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarına desteklediğinin tanımlı olduğunu (Şekil 71) belirtmişlerdir. Ayrıca Şekil 72'de gösterildiği gibi, katılımcıların %68'inin görüşüne göre, öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin işletiliyor olduğu anlaşılmaktadır.

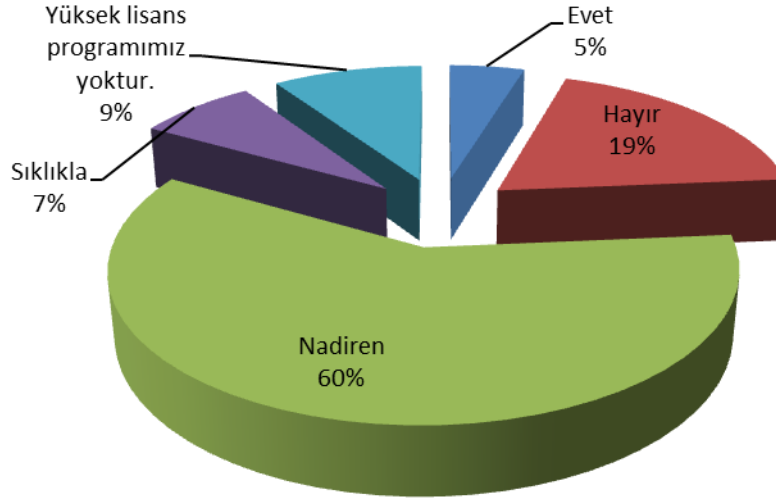


Şekil 71 – Öğretim üyelerinin verdiği derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarına desteklediğinin tanımlılığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

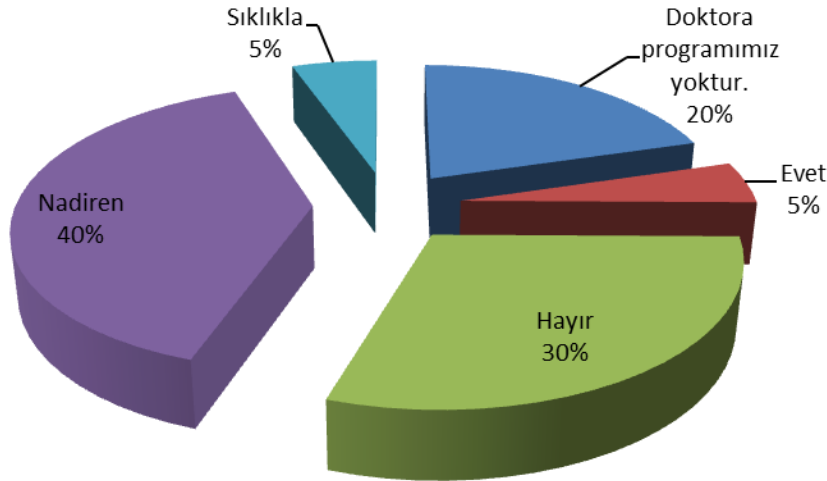


Şekil 72 – Öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Araştırma konusunda berberce çalışılacak yüksek lisans ve doktora öğrencilerinin kalitesi araştırmaların verimliliği bakımından çok önemlidir. Ankete katılan öğretim üyelerinin sadece yaklaşık %12'si istenilen nitelikte yüksek lisans öğrencisini her zaman veya sıklıkla bulduğunu (Şekil 73) ve sadece yaklaşık %10'u istenilen nitelikte doktora öğrencisini her zaman veya sıklıkla bulduğunu (Şekil 74) belirtmiştir.

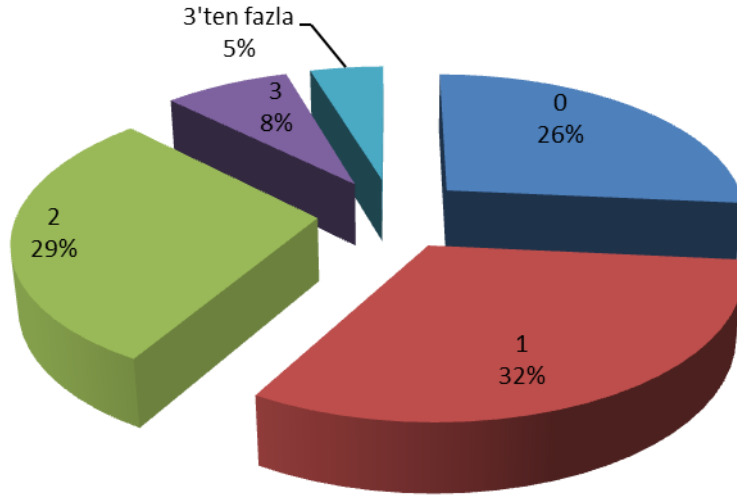


Şekil 73 – İstenilen niteliklere sahip yüksek lisans öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

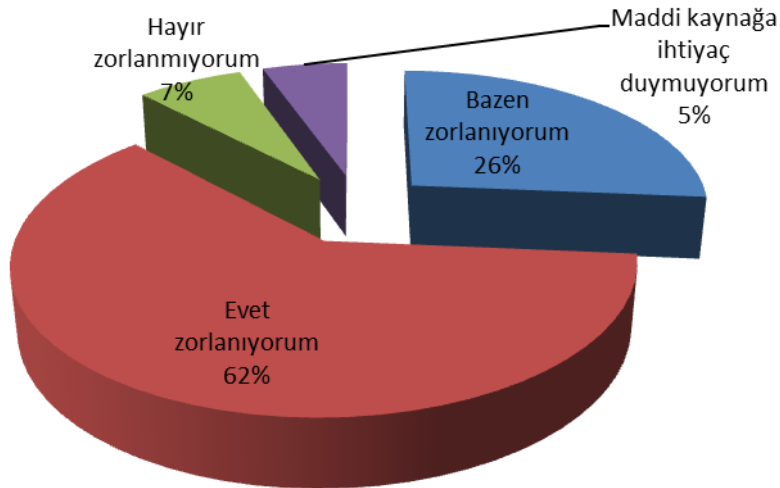


Şekil 74 – İstenilen niteliklere sahip doktora öğrencisi bulma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

BAP, TÜBİTAK, vb. araştırma projelerinde aktif görev alması konusu değerlendirildiğinde, ankete katılan öğretim üyelerinin sadece yaklaşık %26'sının herhangi bir projede görev almadığı ve kalan yaklaşık %74'ünün bir veya birden fazla projede görev aldığı görülmüştür (Şekil 75). Ancak ankete katılan öğretim üyelerinin yalnızca yaklaşık %7'si araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanmadığını vurgulamıştır (Şekil 76). Katılımcıların %88'i bazen veya her zaman zorlandıklarını belirtmişlerdir.

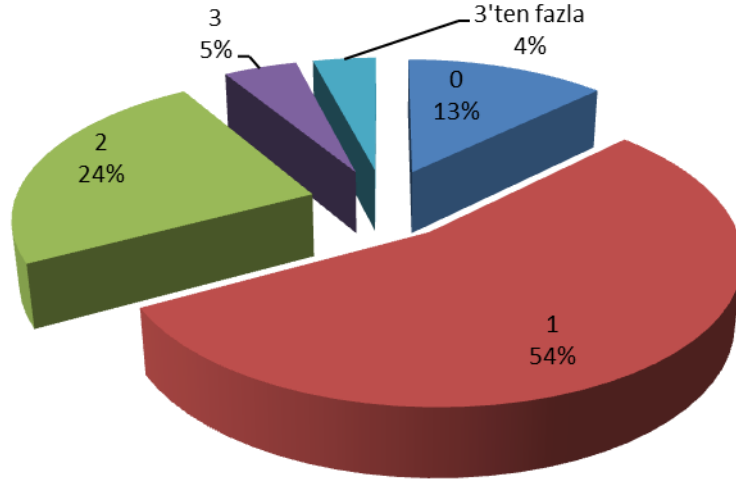


Şekil 75 – BAP, TÜBİTAK, vb. araştırma projelerinde aktif olarak görev alma sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

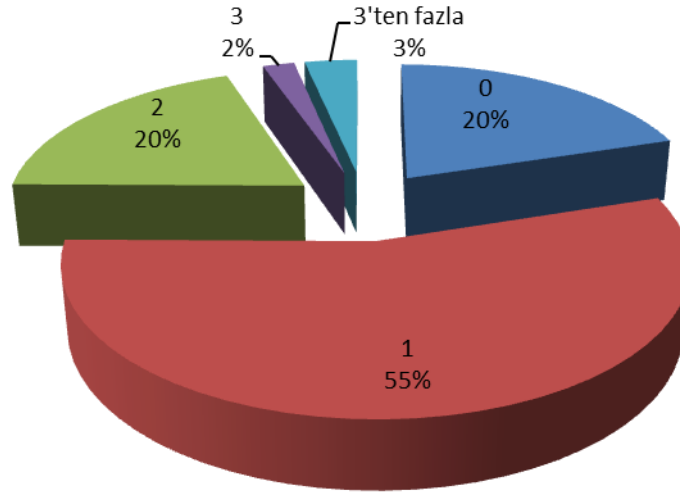


Şekil 76 – Araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanma konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Konferanslara katılım öğretim üyelerinin hem işbirliği olanaklarını artırır hem de araştırmalarının yönlenmesine yardımcı olur. Ankete katılan öğretim üyelerinin sadece yaklaşık %13'ü hiç bir ulusal konferansa (Şekil 77) ve sadece yaklaşık %20'si hiç bir uluslararası konferansa (Şekil 78) katılmamaktadır. Kalan öğretim üyelerinin her birinin en az bir ulusal ve bir uluslararası konferansa katılımı öğretim üyeleri açısından çok olumlu değerlendirilebilir.

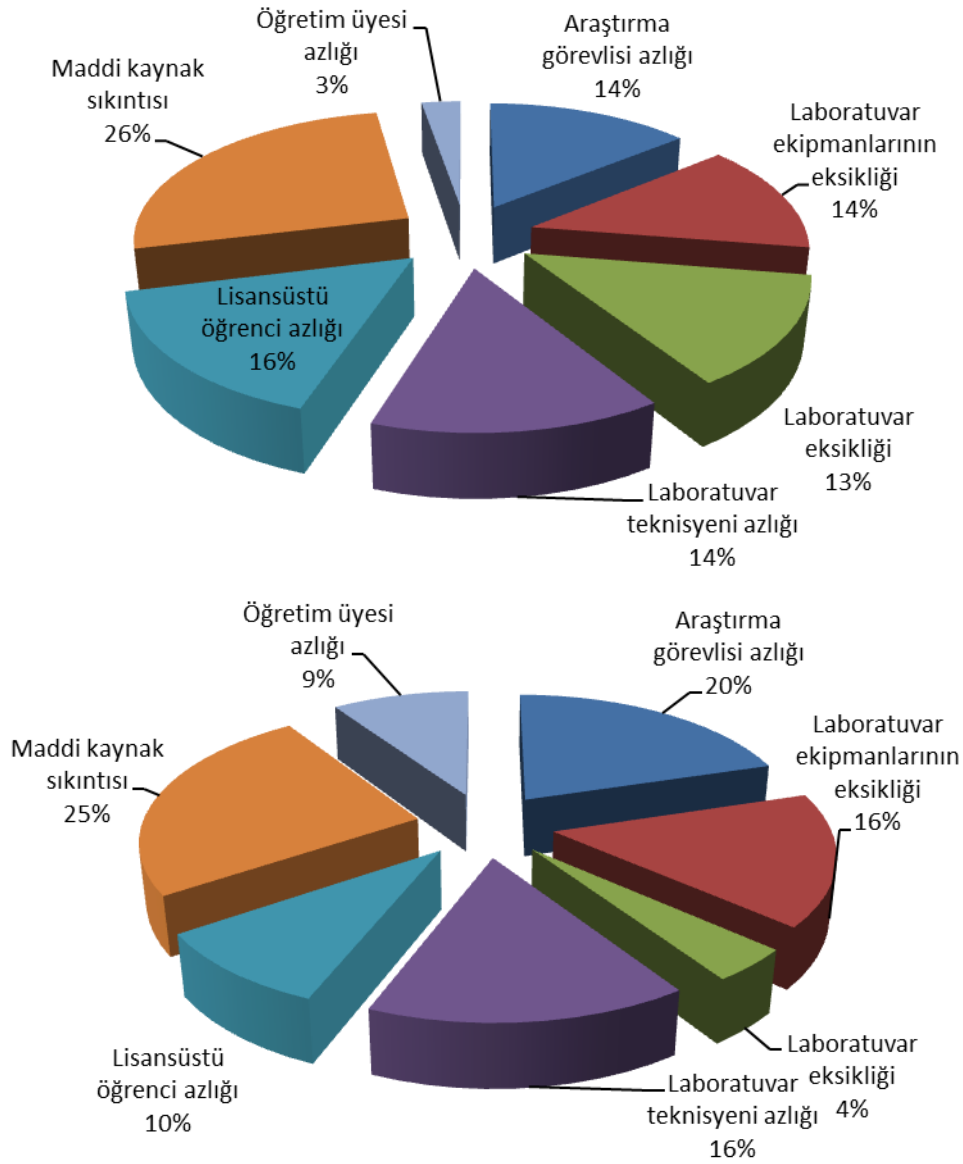


Şekil 77 – Ulusal konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri



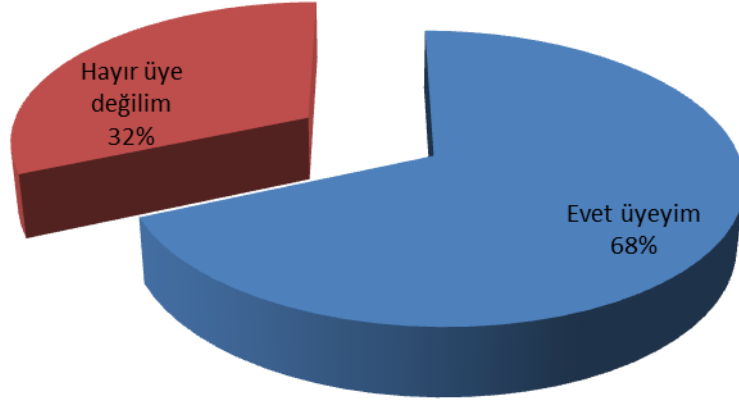
Şekil 78 – Uluslararası konferanslara yılda ortalama katılım sayısı konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

Ankete katılan öğretim üyelerinin bölümlerini araştırma açısından değerlendirdiklerinde en önemli sorun olarak maddi kaynak sıkıntısı birinci sırada yer almaktadır (Şekil 79). Diğer sorunlar olarak lisansüstü öğrenci azlığı, laboratuvar teknisyeni azlığı, laboratuvar ekipman eksikliği ve laboratuvar eksikliği yaklaşık eşit oranlar ile belirtilmiştir.

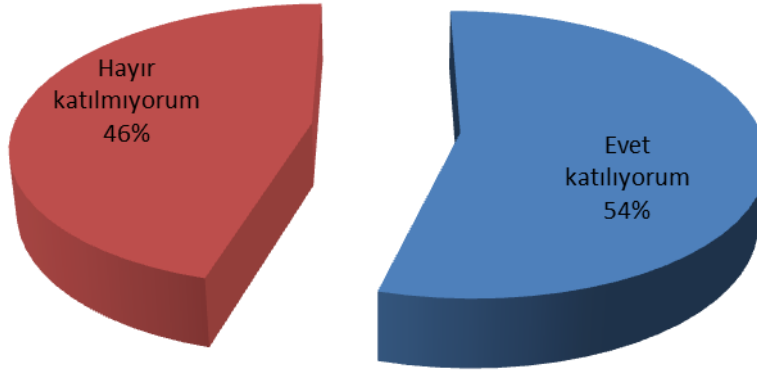


Şekil 79 – Bölümün araştırma yönünden yaşadığı en önemli iki sorunu konusunda öğretim üyelerinin görüşleri

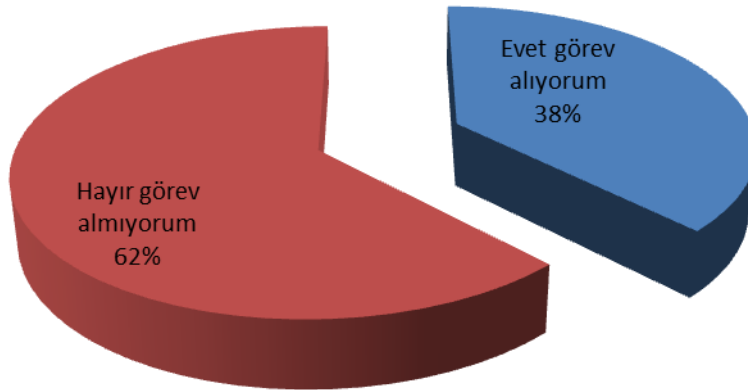
Ankete katılan öğretim üyelerinin yaklaşık %68'i İMO'ya üyedir (Şekil 80), yaklaşık %54'ü İMO etkinliklerine katılmaktadır (Şekil 81) ve yaklaşık %38'i İMO etkinliklerinde görev almaktadır (Şekil 82). Üye olanların sadece yarısının etkinliklerde görev alması, aradaki ilişkinin biraz daha ilerletilmesi gerektiğini göstermektedir.



Şekil 80 – Öğretim üyelerinin İMO'ya üyelik durumları

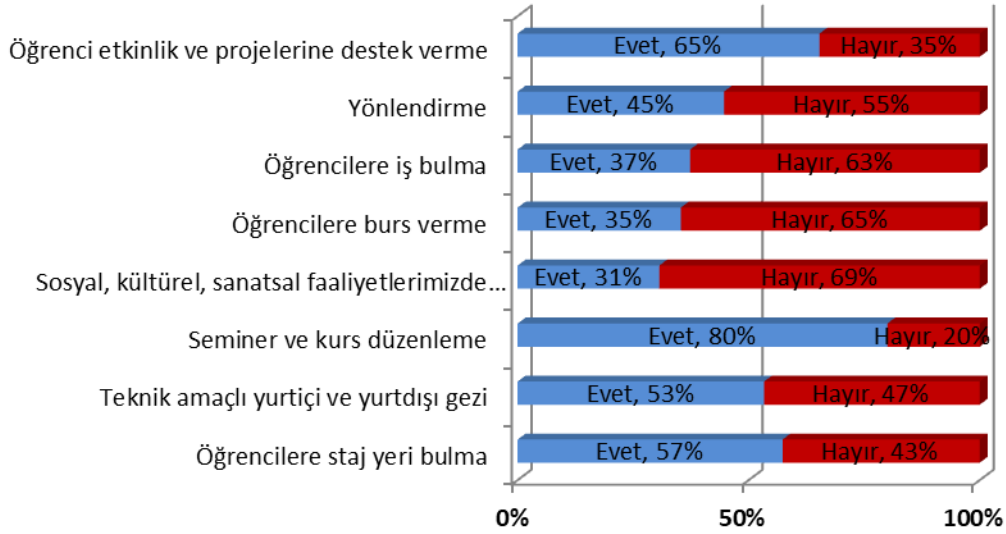


Şekil 81 – Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerine katılım durumları



Şekil 82 – Öğretim üyelerinin İMO etkinliklerinde görev alma durumları

Ankete katılan öğretim üyelerinin İMO'dan en önemli beklentileri seminer ve kurs düzenlenmesi ve öğrenci etkinlik ve projelerine destek verilmesi yönündedir (Şekil 83). İMO'nun öğrencilere staj yeri bulması ve yurt içi / yurt dışı teknik gezi düzenlemesi diğer önemli beklentilerdir.



Şekil 83 – Öğretim üyelerinin İMO'dan beklentileri

1.6 İşveren Anketi

İşveren anketine 320 farklı şirket katılmıştır. Bu sayı İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2016'da 31, İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014'te 42 ve İnşaat Mühendisliği Eğitiminde Türkiye Gerçeği 2008'de ise 788'dir. Katılan şirketlerin listesi Tablo 7'de gösterilmiştir.

Tablo 8 – Ankete katılan şirketler

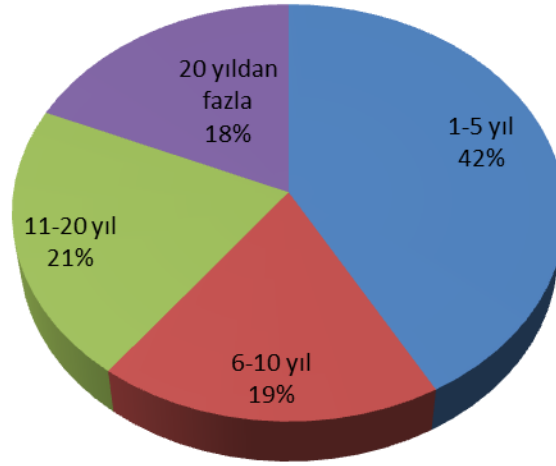
Şirket Adı	Şirket Adı
2A Proje Mimarlık Mühendislik	İlyas Bulut
5N1K Mühendislik Müşavirlik İnşaat Ticaret A.Ş.	İmge Mühendislik
A.E.M. Mimarlık İnş. Dek. San. ve Tic. Ltd.Şti.	İnan Mühendislik Ofisi
Abdurrahman Hocamoğlu	İşıkli İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Acar Mühendislik	İsmet Tokgöz
Ada Yapı Mühendislik	İttifak İnşaat Müh. Müteahhitlik ve Tic. A. Ş.
Aday Grubu İnş. Taah. Tic. San. Ltd. Şti.	İz Mühendislik İmalat San. ve Tic. Ltd. Şti.
Adım İnşaat San. ve Tic.. Ltd. Şti.	Ka Yapı San. Tic. Ltd. Şti.
AE Yapı Endüstrisi ve Ticaret A. Ş.	Kaan Arslan
Ahmet Fatih Kalaycıoğlu	Kadioğulları Endüstriyel Yapı Sis. Peyz. Tur. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Ak Yapı Proje İnşaat - Akif Şenoğlu	Kalekur İnşaat
Akan Mühendislik	Kambeton A. Ş.
Akçelik Mühendislik	Karahan Yapı
Akışkan Mühendislik Ltd. Şti.	Kare Müh. Müş. Tic. Ltd. Şti.
Alayont Yapı ve Tasarım	Kayıkçı Mühendislik Müşavirlik Tasarım Eğitim Araştırma Danışmanlık Hizmetleri

Alge Mühendislik Mimarlık	Kider Proje İnşaat Ltd. Şti.
Ali Uygun	Kocabeyoğlu İnşaat Ltd. Şti.
Alpeka Mühendislik Ltd. Şti.	Kor Proje Mühendislik Ltd. Şti.
Anadolu YD Proje Ltd. Şti.	Kuantum Mühendislik
Anıt-Detay Mühendislik	Küfrevi Mühendislik
Arc En	Kuram Yapı Tasarım İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.
Arsata İnşaat	Kusva Mühendislik İnş. Elk. Mak. San. Tic. Ltd. Şti
Arslan Mimarlık Mühendislik İnş. Ltd. Şti.	LN Proje
Artyapı Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.	LT Grup Mühendislik Enj. Elk. İnş. Ltd. Şti
ASD Grup Mühendislik ve Danışmanlık A. Ş.	M. Yeğit İnşaat Taah. Mim. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.
ASL Proje Müh. İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.	Mahmut Kayra
Aslan Mimarlık Mühendislik	Mavioğlu İnşaat Mühendislik Müteahhitlik Ticaret
Asmet Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Maytaş Yapı Turizm A. Ş.
Asya Mühendislik	Mega Mühendislik Müşavirlik A. Ş.
Atabey Proje	Yapraklar Mühendislik - Mehdi Eminoğlu
Atak Müşavirlik	Merdoğlu Mühendislik İnşaat
Atamen Mühendislik Makina İnşaat Taahhüt Turizm Tic. Ltd. Şti.	Merve Usta Mim. Müh. Müş. Proje İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Aybağ Mühendislik Ltd. Şti.	Met İnşaat Mühendislik Yapı Malzemeleri İzolasyon San. ve Tic. Ltd. Şti. - Metin Kurt
Ayhan Dizayn Mim. Müh. İnş. San. Tic. Ltd. Şti	Metropolis Mim. Müh.
Ayhan Hanecioğlu	Mides Mühendislik İnşaat Ltd. Şti.
Bağcivan Mühendislik	Mista Mühendislik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.
Banaz Çalışkan Mim. Müh. İnş. Taah. Müş. San. Tic. Ltd. Şti.	Modern Mimarlık Mühendislik
Baret İnş. San. Tic. Ltd. Şti.	Modern Mühendislik Müşavirlik ve Danışmanlık Hizmetleri A. Ş.
Başgöz Müh. Caner Başgöz	MPI Mühendislik Proje İnşaat Ltd. Şti
Batı İnşaat Ltd. Şti.	Mtş Müh.
Baylan Beton ve Yapı Test Laboratuvarı	Muhammet Raşit Zorlu
BCG Müh. İnş.	Mühendislik Bilgi İşlem Ltd. Şti
Bekas Mühendislik Mimarlık	Müpasan İnşaat A. Ş.
Berna Akmar	Murat Zingir Taahhüt
Beyaz Mühendislik	Mustafa Berat Petekkaya
Beyazgölge Mim. Müh. Ltd. Şti.	Mustafa Selçuk Berrak
Beymed Mimarlık Mühendislik Turizm San. Tic. Ltd. Şti.	Mustafa Yağcı Yapı Proje San. Tic. Ltd. Şti.
Biga As Yapı Mühendislik	Mutlutaş Mühendislik Ltd. Şti.
Bika Mühendislik Proje İnşaat Taah. Ltd. Şti.	Mysa-Mühendislik
Bilal Altay	Nazmi Süren İnşaat Proje Kontrol Müşavirliği Tur. Tar. Or. Hay. ve Dış Tic. Ltd. Şti
Birlik İnşaat - Levent Karakoyun	NZM Müh. İnş. Ltd. Şti.
B-Kare Mühendislik Kimya İnşaat Taahhüt Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.	Öksüz Mimarlık Mühendislik
Bora Nur Müh. Mim. İnş. Ener. Gıda Tur. Ltd. Şti.	Okur Mühendislik
BT Mühendislik	Ömer Cücemem Müh. Ltd. Şti.
Büro Statik Mühendislik İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti.	Ömür Mühendislik ve Mimarlık
Çağatay Güneş Mühendislik İnşaat Ltd. Şti.	Önder Mühendislik
Çağdaş Efe Mühendislik	Önka Mühendislik
Çağrı Mühendislik	Onur Güzel Mühendislik Proje İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Çakırtek Mühendislik Mimarlık Ltd. Şti.	Opteng Proje Müh. Müş. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Çalı Kardeşler İnş. ve Müh. Hiz. Ltd. Şti.	Orbay Mimarlık İnşaat Taahhüt Müt. Har. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Çanakkale Kutlu Mühendislik İnş. Tur. San. Tic. Ltd. Şti.	Örs İnşaat Turizm Taahhüt Ticaret Ltd. Şti.
Cantuğ Akyıldız ve Ortağı Akyıldız İnşaat ve	Överoğlu Mühendislik Mimarlık Taah. Ltd. Şti.

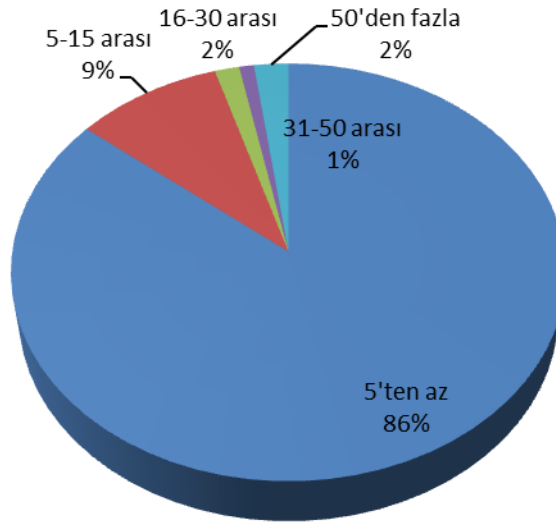
Mühendislik Koll. Şti.	
Çaypınarlı İnşaat Zühtü Çaypınarlı	Özcihan Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.
CEA Yapı Proje	Özde Mühendislik Yapı ve Asfalt A. Ş.
Cear Mühendislik Proje Ve İnş. Tic. Ltd. Şti.	Ozem Mim. Müh. İnş. Ltd. Şti.
Çevik Alp Müh. Mim. İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.	Özkar Mimarlık Mühendislik İnş. Tur. San. Ltd. Şti
Çizgi Müh. Mim. Ltd. Şti.	Özyiğit Mühendislik İnşaat
CLF Yapı Mimarlık	Pakal Yapı Ltd. Şti.
CMM Grup İnş. Taah. Müh. Tarım Turizm San. Tic. Ltd. Şti.	Paye Mühendislik Müşavirlik Mimarlık ve İnşaat A. Ş.
Coşgun İnşaat	Planteks İnş Ltd. Şti.
Çözüm Proje Ve Danışmanlık - Burak Eteker	Pramit 16 Yapı A. Ş.
CS Mühendislik Yapı Proje Yazılım Hizmetleri	Pro-Göl Mühendislik Mimarlık
CTA İnşaat Ltd. Şti.	Promer Müşavirlik Mühendislik A. Ş.
ÇTK Mühendislik Gıda İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Proses Mühendislik Ltd. Şti
Dabakoğlu Mühendislik Ltd. Şti.	Protel Turizm Makina İnşaat Elektrik Ltd. Şti
Dal Proje İnşaat	Proyapı Mühendislik Müşavirlik A. Ş.
DEF Proje	Reacto Müh. Mim. İnş. Taah. Ltd. Şti.
Delta Group Mimarlık Ltd. Şti.	Reyn Mühendislik İnş. Tic. Ltd. Şti.
Demirel Mühendislik İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti	Rüzgar Mühendislik
Demirkan Mühendislik İnşaat	Safa Eğt. İnşaat Ltd. Şti.
Demiröz Mühendislik	Şafakarı İnşaat Mühendislik ve Dual Yapı Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.
Demirtaşlar Yapı Denetim Ltd. Şti.	Sağlam Mühendislik İnş. Mak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.
Denge Mühendislik	Şahin Pala Müh. Mim. İnş. Ltd. Şti.
Derin Mühendislik	Şahinbey İnşaat
Diyaroğlu Yapı Proje Müh. Ltd.	Şahinoğlu Otomotiv, Tekstil, İnşaat, Gıda, Nakliyat, Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
Dizayn Mühendislik	Samet Küçükçiftçi Mühendislik
Dolunay A. Ş.	Sancak İnşaat Müh. San. Tic. Ltd. Şti.
Duman Harita İnşaat Ltd. Şti.	Şanlı Mühendislik
Ecan Mühendislik Proje İnşaat Taahhüt Ltd. Şti.	Sares Mim. Müh. İnş. Ltd. Şti.
Ege Yapı	Seben Mim. Müh. Ltd. Şti.
Eka Mimarlık ve Mühendislik	Denge Mühendislik - Şenol Div
Ekinci Proje Tasarım Müh. Mim. İnş. Taah. Turz. San. ve Tic.Ltd.Şti.	Serkan Topçu Mühendislik
Ekol İnşaat Ticaret Ltd. Şti.	Sevencan Mimarlık Mühendislik
Elit Prefabrike Ltd. Şti.	Sezer Proje Mim. Müh. Müş.
Enes Güven Mühendislik	Sinpaş Yapı End. A. Ş.
Engiz Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.	Sinta A. Ş.
En-Su Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.	Sis Mühendislik - Selçuk İslamoğlu
Epsilon Proje Mühendislik İnşaat Makine Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	Sismoteknik
Erbalay Mühendislik Proje ve İnşaat Ltd. Şti.	Sözür Yapı Tasarım ve Proje Yönetimi
Erbil Proje Müşavirlik Mühendislik A. Ş.	SRÇ İnşaat ve Mühendislik / Fatih Saraçoğlu
Er-Efe İnşaat Mühendislik Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	Sancar Mühendislik
Erkan Yıldırım	Start Mimarlık Mühendislik San. Tic. Ltd. Şti.
Erkyapı Proje Müh. Mim. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Statikçi Mühendislik Müşavirlik Proje İnş. ve Taah. San. Tic. Ltd. Şti.
Eröz Proje Müh. Mim. İnş. Taah. Turz. San. Tic. Ltd. Şti.	Su-D Müh. Mim. Ltd. Şti.
Ersin Yıldırım İnş. Müh. Prj. San. Tic. Ltd. Şti.	Tanyel Mühendislik
Ertuğrul Yavuz Mühendislik	Tav Havalimanları A. Ş.
Es Proje Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.	Tem Teknik Müh. Proje İnş. Enj. Taah. Dan. San. Tic. Ltd. Şti.
Eskimuncu Mühendislik-Müşavirlik Ltd. Şti.	Temeltaş Tic. Koll. Şti
Este Müh. San. Tic. Ltd. Şti.	Tes İş Proje Uygulama Turizm ve İnşaat Ltd. Şti.
Etap Plan Proje Ltd. Şti.	Tevfik Polat Mühendislik İnşaat San. Tic. Ltd. Şti.

Fe-May İnş. Ltd. Şti.	Tfm Teknik Müh. İnş. Enerji Dan. San. Tic. Ltd. Şti.
Fensu Mühendislik İnşaat Enerji Ltd. Şti.	Toltar Mühendislik Mimarlık İnşaat Taah. Hafr. San. ve Tic. Ltd. Şti.
FGC İnşaat Mühendislik San. Tic. Ltd. Şti.	Tuğra Mühendislik İnşaat
Fİ16 Mühendislik	Tuna Kentsel Dönüşüm Müh.
FS Tasarım Mim. Müh.	Tuncer Mühendislik Mim. ve İnş. Ltd. Şti.
Genkon Mühendislik Müşavirlik A. Ş.	Turan Mühendislik İnşaat ve Turizm Ticaret Limited Şirketi
Geo-Des İnşaat Makina Mühendislik Müşavirlik Ltd. Şti.	Ubms İnş. Tur. Tic. San. Ltd. Şti.
Geoproje Müh. Dan. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.	Uğur Koç Mim. Müh. Ltd. Şti.
GİO Mühendislik Mimarlık İnşaat San. Tic. A. Ş.	Uğur Özmen
Göçmen Müh. İnş. Ltd. Şti.	Ulutaş Kalsit İnş. Tur. Mad. Müh. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti.
Gökhan Börekcioglu İnşaat	Ün-Ak Müh. İnş. Ltd. Şti.
Göze Yapı	Varol Mühendislik Ltd. Şti
Gülbay İnşaat - Gülhan Sezer	Vecih Nazik İnş. Müh. ve Müt.
Güler Mimari Tasarımlar Yapı Ve Müh. San. Tic. Ltd. Şti.	Vektör Proje Ltd. Şti.
Gülertaş Yapı	Y3 Mühendislik
Güleryüz Müh. Mim. İnş. Ltd.	Yakamoz Mim. Müh. San. ve Tic. Ltd. Şti.
Gündüz İnşaat Mühendislik Ticaret Ltd. Şti.	Yalçın Enerji Proje Müh. Müş.
Güneri Mühendislik	Yalçıntuğ İnşaat
Güneş Mühendislik - Çağla Çetin	Yapı Tasarım Atölyesi Mühendislik Hizmetleri
Güney Mühendislik	Yaylalı Müh.
Gürsan İnş. San. Mim. Müh. Tic. Ltd. Şti.	Yeditepe İnşaat San. Tic. Ltd.
Güz-El Yapı Mühendislik Ltd. Şti.	Yıldırım Müh.
Halit Yasin Güldoğan	Yıldızhan Mimarlık Mühendislik Tic. ve San. Ltd. Şti.
Haytaoğlu Mimarlık Mühendislik İnşaat Otomotiv Sanayi Ticaret Limited Şirketi	Yns Proje İnşaat Mühendislik ve Müşavirlik
Hazel Mühendislik Danışmanlık Proje İnşaat Eml. San. Tic. Ltd. Şti.	York Yapı Proje Danı. Ltd. Şti.
Hertaş Müh. Mim. Ltd. Şti.	Yüksel Proje A. Ş.
Hibrit Mühendislik Ltd. Şti.	Yurttaş Mühendislik
Hocaoğlu Mühendislik	Yusuf Halil Doğruer
Hüseyin Kuruca Mühendislik Ltd. Şti.	Zenya Mimarlık Mühendislik Ltd. Şti.
HYT Yapı Tasarım San Tic. Ltd. Şti.	Zey Mühendislik Mimarlık
İde Mim. Müh. İnş. Taah. ve Emlak San. ve Tic. Ltd. Şti.	

Katılımcı şirketlerin faaliyet süreleri olarak 1-5 yıldır faaliyet gösteren şirketler toplam katılımcı sayısının yaklaşık %42'sini oluştururken, 6-10, 11-20 ve 20 yıldan fazla faaliyet süresi olan şirketler kalan kısmı yaklaşık eşit olarak doldurmuşlardır (%19, %21 ve %18) (Şekil 84). Şirketlerin büyüklükleri değerlendirildiğinde, ankete katılan şirketlerin sadece yaklaşık %5'i 16 ve daha fazla inşaat mühendisi istihdam ederken, 5'ten az inşaat mühendisi istihdam eden şirketlerin oranı yaklaşık %86'dır (Şekil 85).

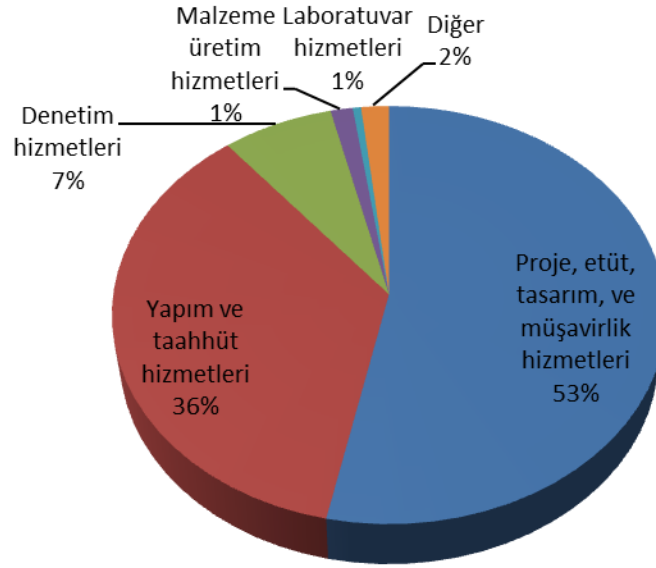


Şekil 84 – Ankete katılan şirketlerin faaliyet süreleri



Şekil 85 – Ankete katılan şirketlerin istihdam ettikleri inşaat mühendisi sayıları

Ankete katılan şirketlerin yaklaşık %53'ü proje, etüt, tasarım ve müşavirlik hizmeti verirken, %36'sı yapım ve taahhüt hizmetleri ve %7'si ise denetim hizmetleri üzerine çalışmaktadır (Şekil 86). Ankete katılan şirketlerin sadece yaklaşık %14'ü yurt dışında faaliyet göstermekte, geri kalan katılımcı şirketler (yaklaşık %86) sadece yurtiçinde faaliyet göstermektedir (Şekil 87).

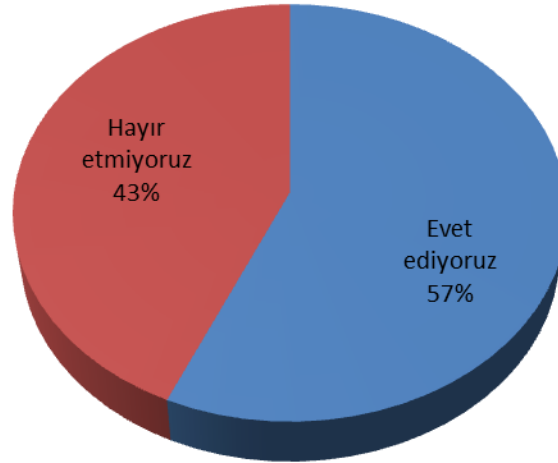


Şekil 86 – Ankete katılan şirketlerin faaliyet alanları

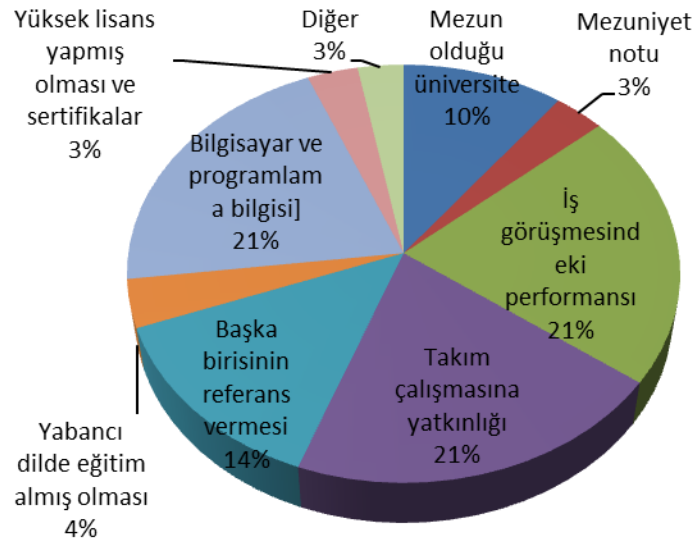


Şekil 87 – Ankete katılan şirketlerin yurt dışında faaliyet durumları

Ankete katılan şirketlere istihdam ettikleri inşaat mühendisleri hakkında 4 adet farklı soru yönlendirilmiştir. Buna göre ankete katılan şirketlerin yaklaşık %57'si tebrübesi olmayan inşaat mühendislerini istihdam ettiklerini belirtmişlerdir (Şekil 88). Tebrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdamında iş görüşmesindeki performansı, takım çalışmasına yatkınlığı ve bilgisayar/programlama bilgisi gibi konuların çok önemli olduğu vurgulanmıştır (Şekil 89).



Şekil 88 – Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdam etme durumu

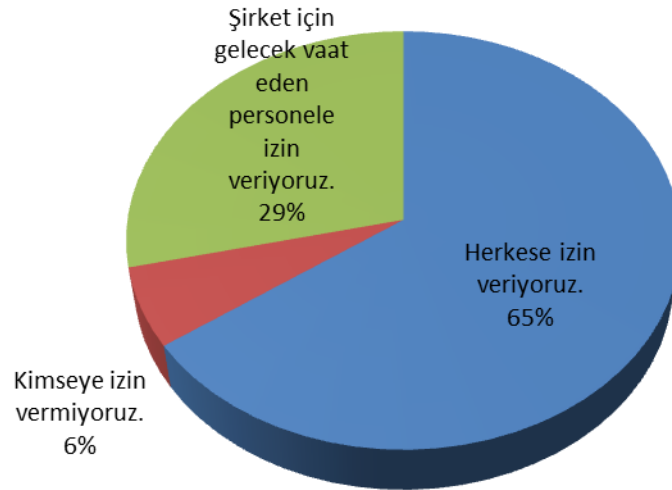


Şekil 89 – Ankete katılan şirketlerin tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular

Yaşam boyu öğrenme inşaat mühendislerinin gelişiminin en önemli dayanağını oluşturmaktadır. Bu sebeple yaşam boyu öğrenmenin desteklenmesi şirketler açısından hayati öneme sahiptir. Çalışanlarının yaşam boyu öğrenmelerini teşvik etmek amacıyla, ankete katılan şirketler çoğunlukla çalışanlarını İMO'nun düzenlediği seminerlere göndermekte, yüksek lisans veya doktora yapmalarına izin vermekte ve şirket içi eğitim seminerleri düzenlemektedir (Şekil 90). Şirketlerin sadece yaklaşık %6'sı çalışanlarının yüksek lisans ve doktora yapmasına izin vermemektedir (Şekil 91).

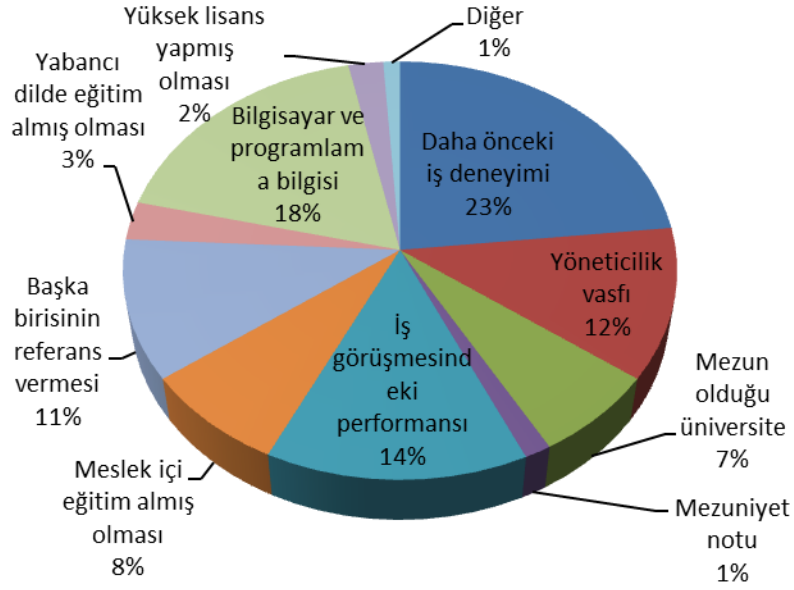


Şekil 90 – Ankete katılan şirketlerin yaşam boyu öğrenme ile ilgili çalışanları teşvik etme yöntemleri

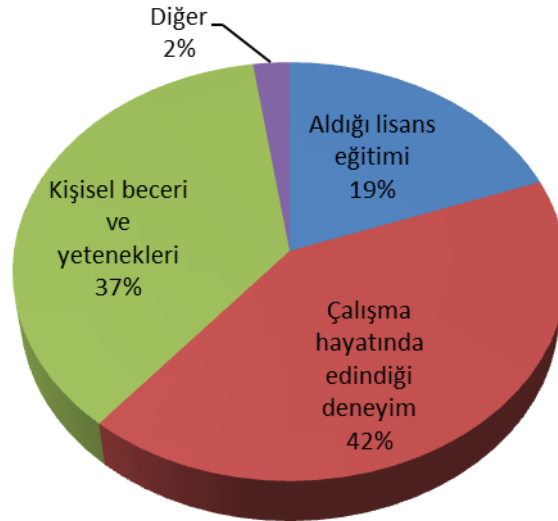


Şekil 91 – Ankete katılan şirketlerin çalışanlarına yüksek lisans veya doktora yapması için izin verme durumu

Tebrübeli inşaat mühendisi istihdamında ise ankete katılan şirketler en çok daha önceki iş deneyimi ile bilgisayar/programlama bilgisine önem vermektedir (Şekil 92). İnşaat mühendisinin gelişiminde etkili konular değerlendirildiğinde, kişisel beceri ve yetenek ile çalışma hayatındaki deneyim katılımcıların yaklaşık %79'u tarafından seçilmiştir (Şekil 93). Ankete katılan şirketlerin sadece %19'u inşaat mühendisinin aldığı lisans eğitiminin gelişim açısından önemli olduğunu vurgulamıştır.



Şekil 92 – Ankete katılan şirketlerin tecrübeli inşaat mühendisi istihdamında önem verdiği konular



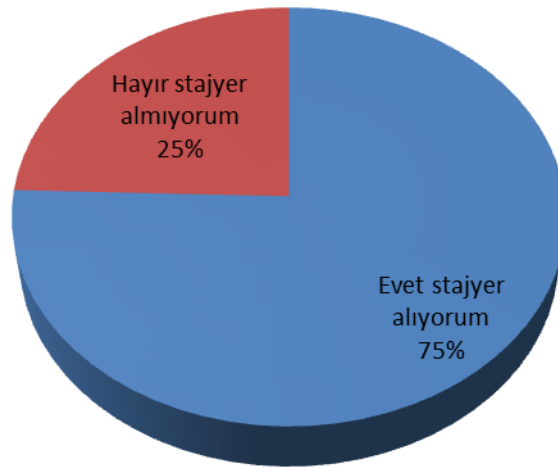
Şekil 93 – Ankete katılan şirketlerin inşaat mühendislerinin gelişiminde etkili konular hakkındaki görüşleri

Uzun yıllardır “Yetkin Mühendislik” ve son yıllarda “Referans Belgesi” olarak İMO tarafından düzenlenen meslekteki yetkinliğin belgelendirilmesi konusu ankete katılan şirketlere sorulduğunda, %83 oranında gerekli olduğu vurgulanmıştır (Şekil 94).

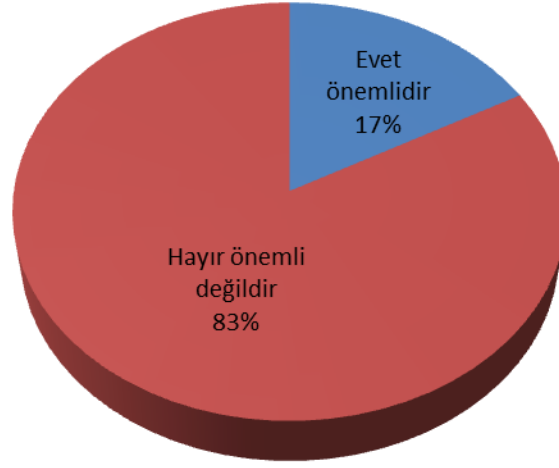


Şekil 94 – Ankete katılan şirketlerin meslekte kazanılan yetkinliğin belgelendirilmesi hakkındaki görüşleri

Ankete katılan şirketlerin yaklaşık %75'i stajyer çalıştırdığını ve %83'ü çalıştırdıkları stajyer öğrencinin eğitim aldığı üniversitenin önemli olmadığını belirtmişlerdir (Şekil 95 ve Şekil 96).



Şekil 95 – Ankete katılan şirketlerin yaz döneminde stajyer çalıştırma durumu



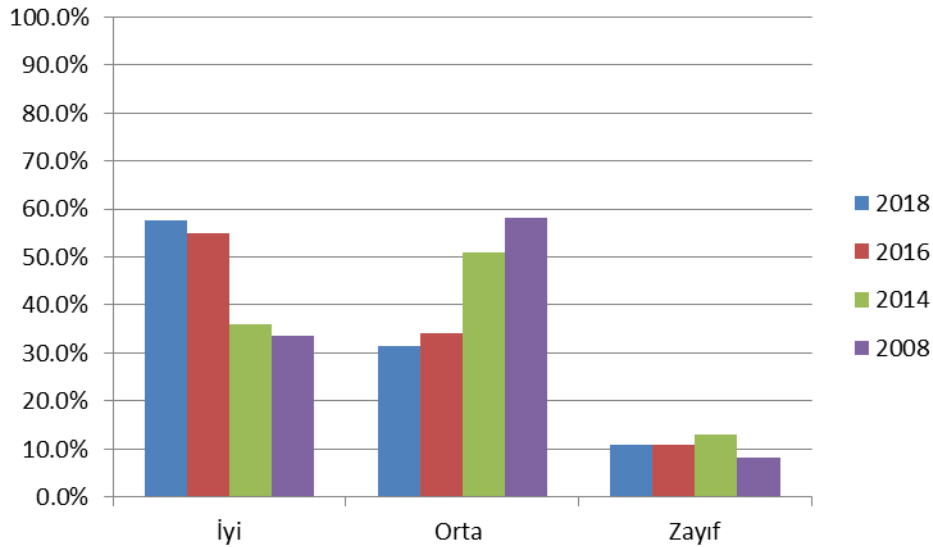
Şekil 96 – Ankete katılan şirketlerin çalıştırdıkları stajyer öğrencinin eğitim aldığı üniversitenin önemi hakkındaki görüşleri

BÖLÜM 2 - YILLARA GÖRE ANKET SONUÇLARI

2.1 Eğitimin Genel Olarak Değerlendirilmesi

Ankete katılan bölüm başkanları uyguladıkları eğitim programının mezunlara kazandırdığı en güçlü özelliklerin “tasarım bilgi ve becerisi” (%41 oranında) ve “uygulama bilgi ve becerisi” (%39 oranında) olduğunu belirtmişlerdir. “Araştırma becerisi” (%10) ve “planlama-iş yönetimi becerisi” (%2) göreceli olarak lisans öğrencilerine daha az kazandırıldığı düşünülen niteliklerdir. 2008, 2014 ve 2016 anket sonuçlarına bakıldığı vakit benzer bir tablo ile karşılaşmaktadır: bölümler verdikleri lisans eğitiminin tasarım ve uygulama alanlarında daha güçlü olduğunu düşünmekte ancak araştırma ve planlama alanlarında göreceli olarak daha zayıf olduklarını belirtmektedirler. Bunun yanında mezunlara tanımı yapılan 16 niteliği lisans eğitimleri sonucunda hangi ölçüde kazandıkları sorulmuştur. Mezunlar “modern mühendislik teknik ve araçlarının kullanılması” (%65 oranında), “yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak iletişim kurma becerisi” (%80 oranında) ve “teknik olmayan seçmeli dersler ile kişilik gelişimi” (%70 oranında) niteliklerine “orta” veya “kötü” düzeyde sahip olduklarını belirtmektedir. Lisans eğitiminin “matematik bilgisinin mühendislik problemlerine uygulanması” (%95 oranında), “analitik düşünme ve bilgiyi etkin kullanma” (%94 oranında), “kendi kendine öğrenme” (%94 oranında) becerilerini ve “mesleki sorumluluk ve etik” (%91 oranında) bilincini “iyi” veya “orta” düzeyde kazandırdığı sonucu elde edilmiştir. Öğrencilere aynı soru yönlendirildiği vakit elde edilen güçlü ve zayıf niteliklerin ağırlıklı olarak mezun görüşleri ile örtüştüğü tespit edilmiştir. 2008, 2014 ve 2016 anket sonuçları da “iyi” ve “kötü” düzeyde lisans eğitimi çerçevesinde öğrenci ve mezunlara kazandırıldığı düşünülen nitelikler yönünden farklılaşmamaktadır. Ankete katılan mezunların %29’u lisans eğitimi sonucunda yeterli bilgi edindiklerini ve bu bilgiyi beceriye dönüştürdüklerini belirtmişlerdir. %9’u yeterli bilgi edinmelerine rağmen bunu beceriye dönüştüremediklerini düşünmektedirler. %45’i ise sadece mesleki bilgi aldıklarını fakat aldıkları eğitimin yeterli genişliğe sahip olmadığını düşündüklerini bildirmektedir. %17’si yeterli bilgi alamadıklarının altını çizmektedir. Alınan lisans eğitiminin iş hayatına hazırladığını belirten mezun sayısı sadece %19’dur. Ancak bu sonuçlarla çelişki oluşturacak şekilde aldıkları lisans eğitiminin kötü olduğunu düşünen mezunların oranı %10’da kalmaktadır ayrıca 2008-2018 yılları arasında elde edilen anket sonuçlarına bakıldığı vakit aldıkları lisans eğitiminin orta olduğunu düşünen mezunların oranında azalma, iyi olduğunu düşünen mezunların oranında ise artış gözlemlenmektedir (Şekil 97). Mezunların kendilerini “modern mühendislik teknik ve araçlarının kullanılması”,

“yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak iletişim kurma” ve “planlama-iş yönetimi” konularında zayıf buldukları yukarıda belirtilmiştir. Buna paralel olarak mezunlara mezuniyet sonrası kendilerini geliştirmek zorunda kaldıkları alanlar sorulduğunda “yabancı dil” (%12 oranında), “yönetim bilgisi” (%17 oranında) ve “gelişen teknolojiler” (%17 oranında) başlıkları ön plana çıkmaktadır. Ancak mezunların kendilerini güçlü bulduğu “tasarım ve uygulama” (%17 oranında) ve “mesleki etik” (%11 oranında) alanlarının da ankette eşit oranda tercih edilmesi bu konularda da lisans eğitiminin iyileştirilmesi gerekliliğini vurgulamaktadır. Bu soruya verilen cevapların dağılımı 2008 anket sonuçları ile kıyaslandığı zaman önemli farklılıklar görülmektedir. 2008 anket sonuçlarına göre mezunların kendilerini ağırlıklı olarak “tasarım ve uygulama” alanında geliştirme ihtiyacı duyduğu tespit edilmiştir (%27 oranında). Bu sonuçlara dayanarak son 10 yılda inşaat sektörü için “yabancı dil kullanımı”, “yönetim bilgisi”, “gelişen teknolojik araç ve tekniklerinin kullanımı” niteliklerinin giderek daha büyük önem arz ettiği ve mezunların bu alanlarda da kendilerini geliştirme ihtiyacı hissettikleri sonucuna varılabilir.



Şekil 97 – Mezunların 2008-2018 yılları arasında 4 kez tekrarlanmış olan anket sonuçlarına göre aldıkları lisans eğitime yönelik genel değerlendirmelerinin gösterdiği değişim.

Aldıkları lisans eğitimini zayıf olarak nitelendiren mezun oranı bir değişim göstermezken, orta olarak değerlendiren mezun oranında bariz düşüş bunun yanında iyi olarak değerlendiren mezun oranında ise bariz artış görülmüştür.

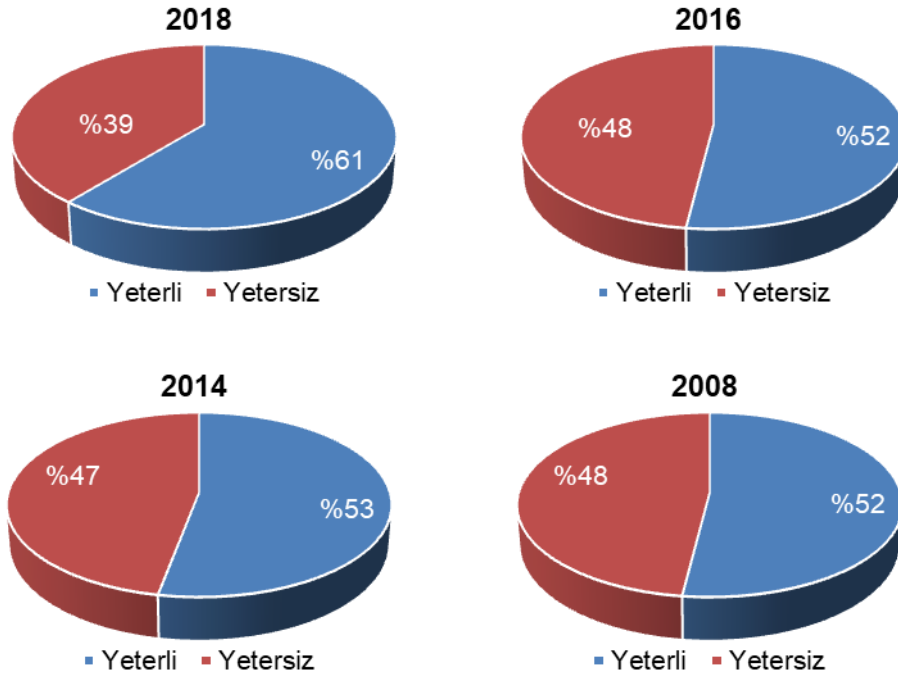
2.2 Altyapı

Ülkemizdeki inşaat mühendisliği bölümlerinin çeşitli altyapı sorunlarına sahip olduğu bilinmektedir. Gerek aşırı kontenjan artışları gerek altyapısı hazır olmadan faaliyete geçen bölümler sebebiyle hem uzun yıllardır hizmet veren bölümlerde hem yeni kurulmuş olan bölümlerde altyapı sorunları bulunmaktadır. Yapılan anketlerde, bu sorunların tespiti için altyapıyla ilgili sorulara yer verilmiştir.

2.2.1 Fiziki imkanlar

Ankete katılan 41 bölümden sadece iki tanesi üniversitelerinin ana yerleşkesi dışında bulunmaktadır. 2016'da yayınlanan ankete katılan 33 bölümden yalnızca bir tanesi, 2008'de yayınlanan ankete katılan 38 bölümden ise altı tanesi anket tarihleri itibarıyla üniversitelerinin ana yerleşkesi dışında bulduklarını belirtmişti. Ana yerleşke içinde yer almak hem akademik faaliyetler hem sosyal etkinlikler açısından eğitim için önem taşımaktadır.

İnşaat mühendisliği bölümü önemli ölçüde sınıf, laboratuvar ve hacim ihtiyacı olan bir bölümdür. Dolayısıyla, bölümün bu ihtiyaçları karşılayacak kendine ait bir binası veya binaları olması gerekir. Fiziki imkanların yetersiz olması eğitim faaliyetlerinin aksamasına ve eğitim kalitesinin düşmesine sebep olduğu gibi, akademik personelin ve öğrencilerin motivasyonunun azalmasına yol açarak eğitimi oldukça olumsuz etkiler. Ankete katılan bölümlerin %66'sının kendilerine ait binaları yoktur, ancak bölümlerin %61'i üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulmaktadır. 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlere bakıldığında, anket tarihi itibarıyla bölümlerin %64'ünün kendilerine ait binalarının olmadığı ve %52'sinin üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulduğu görülmektedir. Son yapılan ankette üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yeterli bulan bölümlerin oranı daha önceki anketlere göre yükselmiş gözükse de, Şekil 98'da verilen grafiklerde görüldüğü üzere 2008 yılından bu yana yayınlanan anketlere katılan bölümlerin önemli bir oranının üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanlarını yetersiz bulduğu görülmektedir. Mevcut bölümlerin bile fiziki imkanları yeterli değilken, son yıllarda hızla artan bölüm sayısı düşündürücüdür.



Şekil 98 – Bölümlerin üniversitelerinin/fakültelerinin fiziki imkanları hakkındaki görüşleri

Özellikle 2009 yılından sonra açılan bölüm sayısı düşünüldüğünde, mevcut bölümlerin fiziki imkanlarını geliştirmek yerine yeni bölümler açılması düşündürücüdür.

Son yapılan anket çalışmasında daha önceki çalışmalardan farklı olarak öğretim üyeleriyle de anket yapılmıştır. Öğretim üyelerinin %64'ü kendilerine sağlanan fiziki imkanları yeterli bulduklarını belirtmiştir.

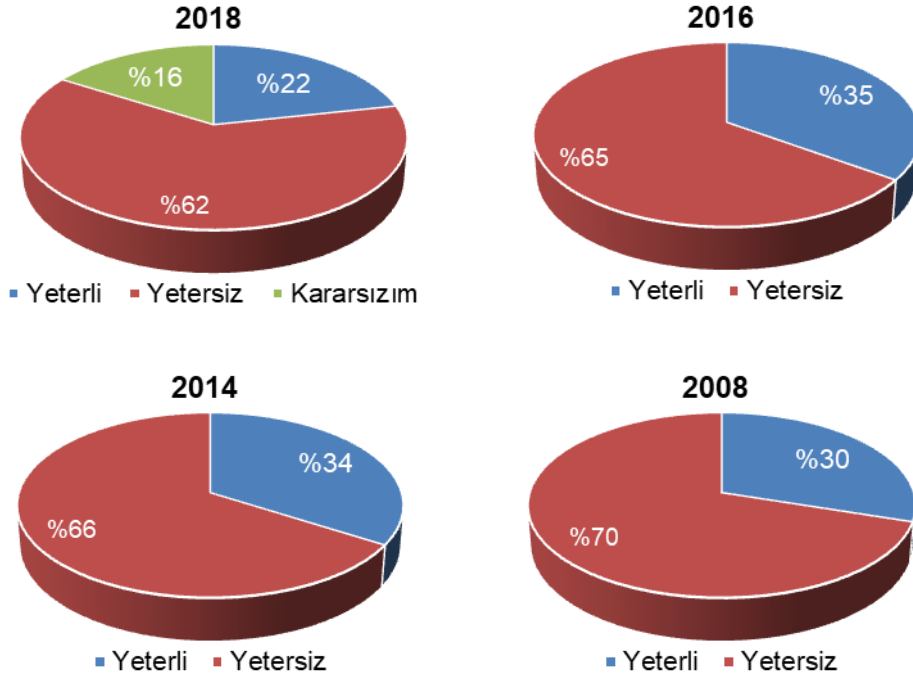
2.2.2 Laboratuvar olanakları

İnşaat mühendisliği eğitiminde lisans öğrencilerinin derslerde öğrendikleri bilgilerin fiziksel dünyadaki karşılıklarını görebilmeleri ve bu bilgileri uygulamada nasıl kullanacaklarını öğrenebilmeleri açısından, lisansüstü öğrencilerinin ise deneysel araştırmalar yaparak inşaat mühendisliği bilgisine katkıda bulunabilmeleri için yeterli donanım ve teknik elemana sahip laboratuvarların varlığı çok önemlidir. Ankete katılan bölümlerde en çok yapı malzemesi laboratuvarı olduğu, bunu sırasıyla zemin mekaniği, geoteknik, yapı mekaniği ve hidrolik laboratuvarlarının takip ettiği görülmektedir. En az bulunan ise kıyı-liman laboratuvarıdır. Lisans eğitiminde en çok yapı malzemesi ve zemin mekaniği laboratuvarları kullanılırken,

ankete katılan bölümlerin yaklaşık yarısında hidrolik, geoteknik ve yapı mekaniği laboratuvarlarının lisans eğitiminde kullanıldığı görülmektedir. Bir tane bölüm hiç laboratuvara sahip olmadığını belirtmiştir.

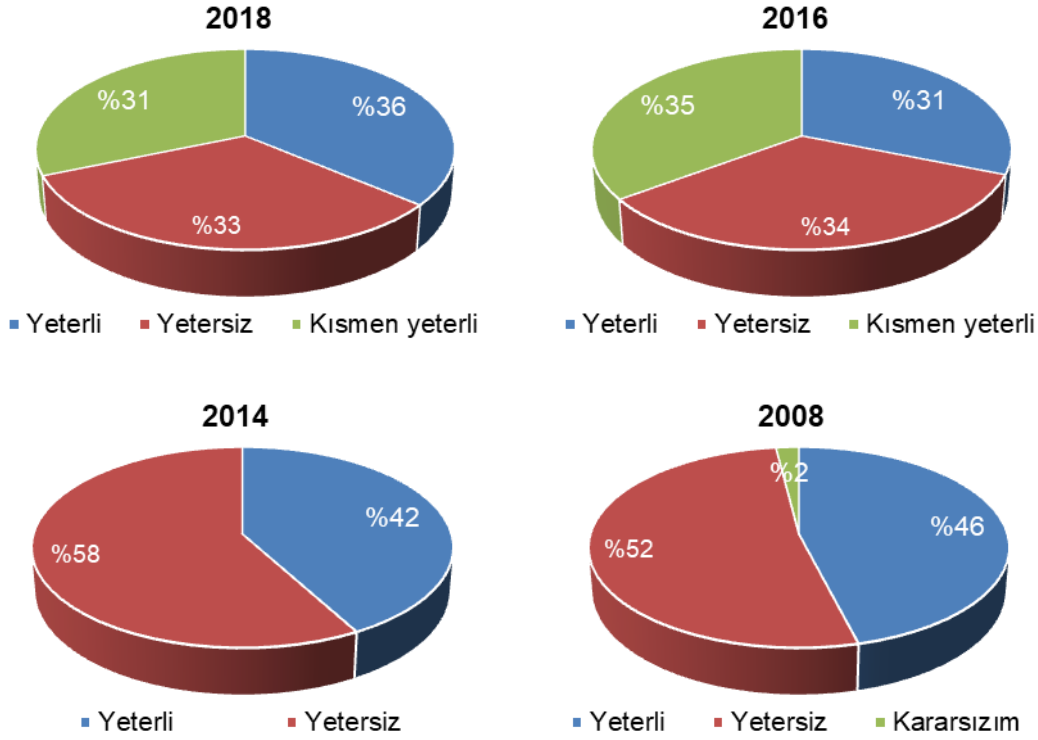
Benzer şekilde, 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümler, anket tarihi itibarıyla en çok yapı malzemesi laboratuvarına, en az kıyı-liman laboratuvarına sahip olduklarını ve lisans eğitiminde en çok yapı malzemesi ve zemin mekaniği laboratuvarlarını kullandıklarını belirtmişlerdir. Aynı şekilde, bir tane bölüm hiç laboratuvara sahip olmadığını bildirmiştir. 2008'de yayınlanan ankete katılan bölümler de lisans eğitiminde en çok yapı malzemesi ve zemin mekaniği laboratuvarlarını kullandıklarını ifade etmişlerdir.

Ankete katılan öğrencilere sorulduğunda ise, sırasıyla en çok yapı malzemesi, zemin mekaniği ve temel bilimler derslerinde laboratuvarlardan yararlandıklarını/yararlanacaklarını belirtmişlerdir. 2016'da yayınlanan ankete katılan öğrenciler de benzer şekilde en çok malzeme ve zemin mekaniği derslerinde laboratuvarlardan yararlandıklarını belirtmişlerdir. Son yapılan ankete katılan öğrencilerin %62'si okudukları bölümün laboratuvar olanaklarını yetersiz bulurken, %16'sı bu konuda kararsızdır. Şekil 99'de verilen grafiklerde görüldüğü üzere, 2008'den bu yana yapılan anketlere katılan öğrenciler çoğunlukla okudukları bölümlerin laboratuvar olanaklarını yetersiz bulmaktadırlar. Son yapılan anket çalışmasında görülmüştür ki, öğrenciler gibi öğretim üyeleri de çoğunlukla (%61) görev yaptıkları bölümün laboratuvar olanaklarınının yetersiz olduğunu düşünmektedir.



Şekil 99 – Öğrencilerin okudukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri

Ankete katılan inşaat mühendislerinin %64'ü mezun oldukları bölümün laboratuvar olanaklarının yetersiz veya kısmen yeterli olduğunu belirtmiştir. 2008'den bu yana yapılan anketlere katılan inşaat mühendislerinin çoğunlukla mezun oldukları bölümün laboratuvar olanaklarını yetersiz veya kısmen yeterli bulduğu Şekil 100'de görülmektedir.



Şekil 100 – Mezunların okumuş oldukları bölümlerin laboratuvar olanakları hakkındaki görüşleri

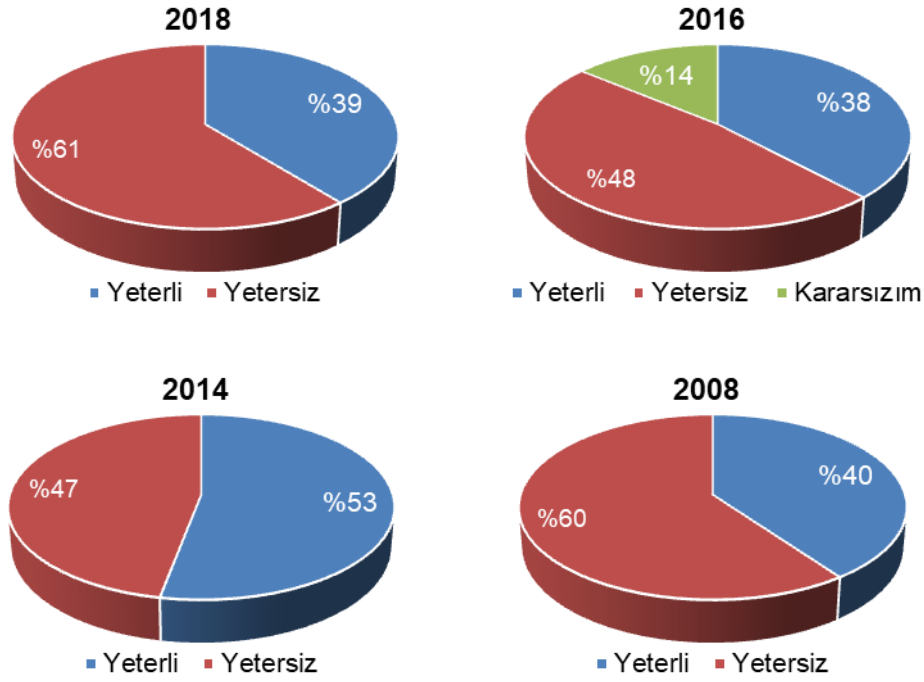
Son on yıl içerisinde yapılan anketlere katılan bölüm başkanlıkları, öğrenciler, mezunlar ve öğretim üyelerinin görüşleri doğrultusunda, mevcut bölümlerin sahip olduğu laboratuvar olanaklarının çoğunlukla yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Buna aşırı kontenjan artışları da eklendiğinde, yetersizlikler artmakta ve lisans eğitiminin kalitesi açısından oldukça olumsuz bir durum ortaya çıkmaktadır.

2.2.3 Bilgisayar olanakları

Günümüzde artık birçok bireyin yanından ayırmadığı bilgisayarlar, mühendisler için de hayatı kolaylaştıran araçlardır. Bilgisayarlar bilinçli kullanıldıkları takdirde inşaat mühendisliği hesaplarında pek çok kolaylık sağlamaktadır. Günümüzde lisans öğrencilerinin önemli bir kısmı dizüstü bilgisayarlara sahip olsa da, bölümlerin inşaat mühendisliği ile ilgili yazılımlara sahip yeterli sayıda bilgisayarı lisans öğrencilerinin kullanımına açması eğitim kalitesini yükseltecektir. Ankete katılan bölümlerin dokuz tanesinde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı, 17 tanesinde 40 ve daha az, 15 tanesinde 40'tan fazla lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunduğu görülmektedir. Ankete katılan bölüm

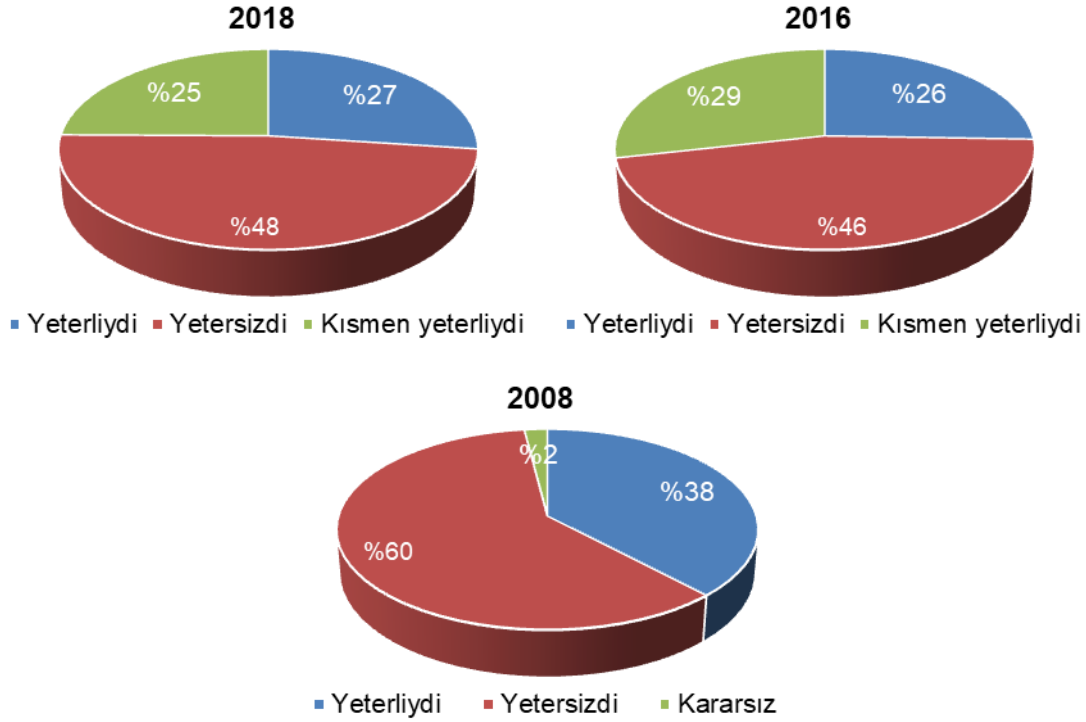
başkanlıklarının 10 tanesi kısmen olmak üzere 34 tanesi lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlara (işletim sistemleri haricinde) sahip olduklarını belirtmiştir. 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerin, anket tarihi itibarıyla yedi tanesinde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı ve %45'inde lisans öğrencilerinin kullanımına açık 50'den az bilgisayar bulunduğu görülmektedir. 2014'te yayınlanan ankete bakıldığında, bölümlerin anket tarihi itibarıyla %12'sinde lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunmadığı ve %35'inde lisans öğrencilerinin kullanımına açık 40'tan az bilgisayar bulunduğu görülmektedir. 2008'de yayınlanan ankete katılan bölümlerin ise, anket tarihi itibarıyla %37'sinde 20'den az, %29'unda da 40'tan fazla lisans öğrencilerinin kullanımına açık bilgisayar bulunduğu görülmektedir.

Ankete katılan öğrencilerin %62'si okudukları bölümün sağladığı bilgisayar olanaklarını yetersiz bulurken, %16'sı da bu konuda kararsızdır. Öğrencilerin %76 gibi büyük bir çoğunluğu okudukları bölümün sağladığı bilgisayar yazılımlarını yetersiz bulmaktadır. Şekil 101'te verilen grafiklerde görüldüğü üzere, öğrencilerin okudukları bölümün sağladığı bilgisayar olanakları hakkındaki olumsuz görüşleri son on yılda pek değişmemiştir. Diğer taraftan, son yapılan ankete katılan öğretim üyelerinin %77'si görev yaptıkları bölümün kendilerine sağladığı bilgisayar olanaklarını yeterli bulmaktadır. Kendilerine sağlanan bilgisayar yazılımlarını yeterli bulan öğretim üyesi oranı ise %50'dir.



Şekil 101 – Öğrencilerin okudukları bölümlerin bilgisayarın olanakları hakkındaki görüşleri

Ankete katılan inşaat mühendislerinin %73'ü mezun oldukları bölümün öğrencilere sağladığı bilgisayar olanaklarını yetersiz veya kısmen yeterli bulduğunu (Şekil 102), %86'sı da mezun oldukları bölümün öğrencilere sağladığı yazılımların yetersiz veya kısmen yeterli olduğunu belirtmiştir. 2016'da yayınlanan ankette de benzer şekilde ankete katılan inşaat mühendislerinin %75'i mezun oldukları bölümün bilgisayar olanaklarının yetersiz veya kısmen yeterli olduğunu belirtmiştir. 2008'de yayınlanan ankete katılan inşaat mühendisleri ise %38 oranında mezun oldukları bölümün bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu ifade etmiştir. Mezunların bu konu hakkındaki görüşleri onar yıllık zaman dilimleri halinde incelendiğinde, beklendiği gibi zaman içerisinde bilgisayar olanaklarını yeterli bulanların oranının arttığı, yetersiz bulanların oranının azaldığı gözlemlenmiştir.

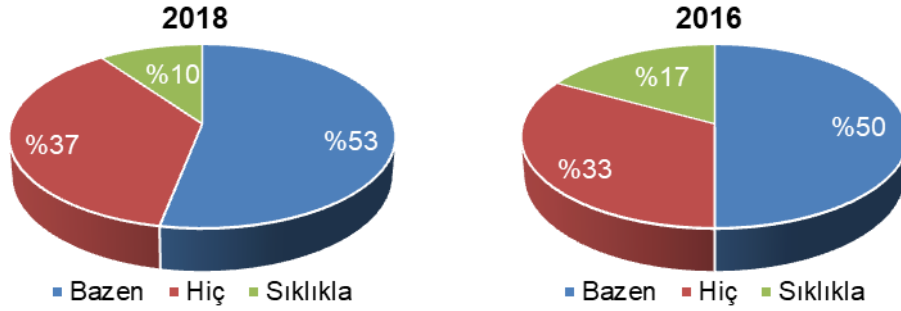


Şekil 102 – Mezunların okumuş oldukları bölümlerin bilgisayar olanakları hakkındaki görüşleri

Yapılan anketlerden bölümlerde lisans öğrencilerine sağlanan bilgisayar olanaklarının yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Mezunlarla yapılan anketlerde bilgisayar olanaklarının zaman içerisinde iyileştiği gözükse de, hala yeterli seviyeye ulaşamadığı anlaşılmaktadır.

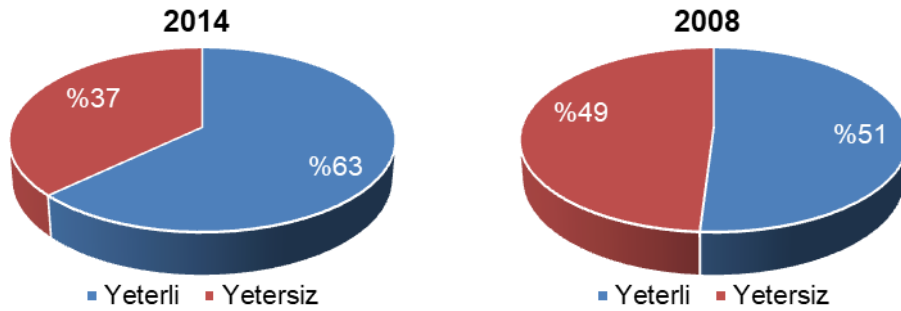
2.2.4 Kütüphane olanakları

Ankete katılan öğrencilere ders çalışmak dışında kütüphaneyi kullanma sıklıkları sorulduğunda, sadece %10'u sıklıkla kütüphaneyi kullandığını belirtirken, hiç kullanmayanların oranının %37 olduğu görülmüştür. 2016'da yayınlanan ankette yer alan aynı soruya benzer oranlarda cevap verilmiştir (Şekil 103). Ankete katılan öğretim üyelerinin büyük bir çoğunluğu (%73) görev yaptıkları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduklarını ifade etmiştir.



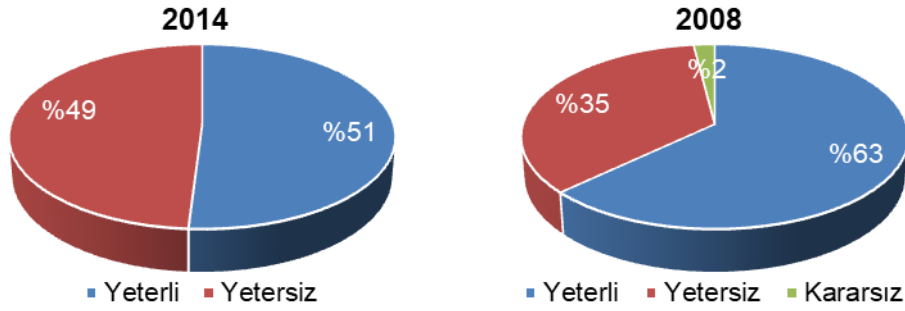
Şekil 103 – Öğrencilerin ders çalışmak dışında kütüphaneyi kullanma sıklıkları

Daha önce yapılan anketlerde, öğrencilere/İNŞAAT MÜHENDİSLERİNE okudukları/mezun oldukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri sorulmuştur. 2014’te yayınlanan ankete katılan öğrencilerin %63’ü okudukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulurken, İNŞAAT MÜHENDİSLERİNİN %51’i mezun oldukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduğunu ifade etmiştir (Şekil 104).



Şekil 104 – Öğrencilerin okudukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri

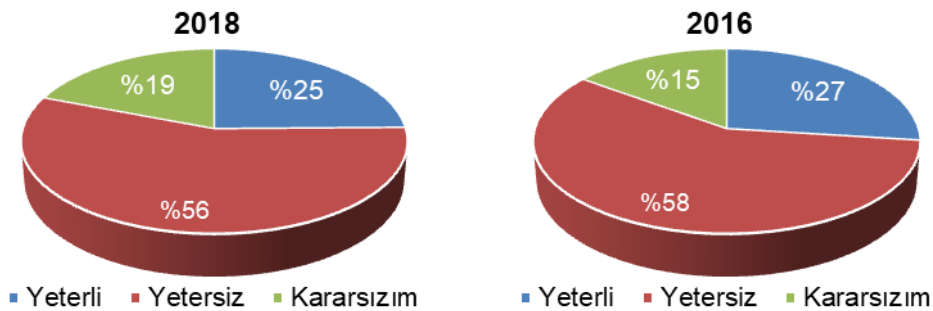
2008’de yayınlanan ankette oranlar tam tersidir. Bu ankete katılan öğrencilerin %51’i okudukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduğunu ifade ederken, İNŞAAT MÜHENDİSLERİNİN %63’ü mezun oldukları üniversitenin kütüphane olanaklarını yeterli bulduğunu belirtmiştir (Şekil 105). Anketlere genel bir bakış ile kütüphane olanaklarından çoğunlukla memnuniyet duyulduğu, ancak öğrencilerin ders çalışmak dışında kütüphaneyi pek kullanmadıkları söylenebilir.



Şekil 105 – Mezunların okumuş oldukları üniversitelerin kütüphane olanakları hakkındaki görüşleri

2.2.5 Sosyal, kültürel ve sportif olanakları

Son yapılan ankete katılan öğrencilerin okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanakları hakkındaki görüşleri ile 2016'da yayınlanan ankete katılan öğrencilerin görüşleri birbirine yakındır (Şekil 106). Öğrencilerin çoğunluğu okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanaklarını yetersiz bulmaktadır. Sosyal, kültürel ve sportif olanakların yeterli olması öğrencilerin üniversite yerleşkesinde daha çok zaman geçirmesine sebep olacak ve eğitimleri konusunda motivasyonlarını arttıracaktır. Dolayısıyla, üniversiteler öğrencilerin sosyal, kültürel ve sportif olanaklara bakışını olumluya çevirmek için gerekli çalışmalarını yürütmelidirler.



Şekil 106 – Öğrencilerin okudukları üniversitelerin sosyal, kültürel ve sportif olanakları hakkındaki görüşleri

2.3 Öğrenci ve Öğretim Elemanı Sayıları

Plansız yapılan kontenjan artışları ülkemizdeki üniversitelerin pek çok bölümünde önemli sorunlar ortaya çıkarmakta, inşaat mühendisliği bölümleri de bu durumdan nasibini

almaktadır. Kontenjanları arttırırken gerekli altyapı kaynaklarının sağlanmaması ve öğretim elemanı sayısının arttırılmaması önemli sorunlara yol açmaktadır. Yapılan anketlerle inşaat mühendisliği bölümlerindeki mevcut öğrenci ve öğretim elemanı sayıları ortaya çıkarılarak, bunların birbirine oranı incelenmiştir.

Ankete katılan 41 bölümün 16 tanesinde ikinci eğitim programı bulunmaktadır. İkinci eğitimdeki öğrenci sayısının örgün eğitimdeki öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %75'tir. Bir tane bölümde ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısından daha fazladır. Ankete katılan bölümlerin 33 tanesinde lisansüstü eğitim yapılmaktadır. Lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %29'dur. İkinci eğitimdeki öğrenciler de hesaba katılırsa bu oran %24 olmaktadır.

2016'da yayınlanan ankete katılan 33 bölümün 14 tanesinde anket tarihi itibarıyla ikinci eğitim programı bulunmaktadır ve ikinci eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %78'dir. İki tane bölümde ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısından daha fazlayken, iki tanesinde de ikinci eğitimdeki öğrenci sayısı örgün eğitimdeki öğrenci sayısına çok yakındır. 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerin 27 tanesinde lisansüstü eğitim de yapılmaktadır. Lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarının ortalama değeri %21'dir. İkinci eğitimdeki öğrenciler de hesaba katılırsa bu oran %17'ye düşmektedir.

2014'te yayınlanan ankete katılan 46 bölümün %49'unda anket tarihi itibarıyla örgün eğitimde 200-500 aralığında, %21'inde 200'den az ve %30'unda 500'den fazla öğrenci bulunmaktadır. Bunların %46'sında ikinci eğitim programı bulunmaktadır ve bunların %87'sinin 200'den fazla kayıtlı öğrencisi bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin beş tanesinde lisansüstü eğitim yapılmamaktadır, 19 tanesinde ise lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısı 50'den fazladır.

2008'de yayınlanan ankete katılan bölümlerin %66'sında örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısı anket tarihi itibarıyla 200-500 aralığında, %18'inde 200'den az ve %16'sında da 500'den fazladır. Bunların %48'inde ikinci eğitim programı bulunmaktadır ve bunların

%77'sinin 200'den fazla kayıtlı öğrencisi bulunmaktadır. Ankete katılan bölümlerin bir tanesinde lisansüstü eğitim programı bulunmamaktadır, 14 tanesinde ise lisansüstü programlarına kayıtlı öğrenci sayısı 50'den fazladır.

Anketlerden elde edilen bilgiler ışığında, ikinci eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısının örgün eğitim programına kayıtlı öğrenci sayısına oranlarına bakıldığında ikinci eğitim programlarının amaçlarının dışına çıkıp lisans eğitimi açısından öğretim elemanları üzerinde ek bir yük haline geldiği söylenebilir.

Lisans eğitiminin kalitesini doğrudan etkileyen en önemli etkenlerden biri öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısıdır. Ankete katılan bölümlerde, sadece örgün eğitime bakıldığında bir öğretim elemanına (tam zamanlı profesör, doçent, yardımcı doçent veya öğretim görevlisi) ortalama 43 öğrenci düşmektedir. İkinci eğitimdeki öğrenciler de dikkate alındığında bir öğretim elemanına düşen öğrenci sayısı 54 olmaktadır. Lisansüstü öğrencileri de hesaba katılırsa öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı 62'ye yükselmektedir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı ankete katılan bölümlerin çoğunluğunda 20'nin üstündedir. Kaliteli bir lisans eğitimi için bu sayının 20'nin altına çekilmesi gerektiği düşünüldüğünde, mevcut durumun bu hedefin çok uzağında olduğu açıktır. Öğretim üyelerine görev yaptıkları bölümdeki öğretim üyesi sayısını yeterli bulup bulmadıkları sorulduğunda, %63'ü yetersiz bulduklarını ifade etmiştir.

2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla sadece örgün eğitim dikkate alındığında 28 öğrenciye bir öğretim elemanı düşmekte, ikinci öğretim hesaba eklendiğinde bu sayı 37 öğrenci olmakta, lisansüstü öğrencileri de dikkate alınırca öğretim elemanı başına 41 öğrenci olmaktadır. Köklü üniversitelerde bu oranın düştüğü, genç üniversitelerde yükseldiği gözlemlense de genel tablo hiç de iç açıcı değildir.

2014'te ve 2008'de yayınlanan anketlerde bölümlerdeki kayıtlı öğrenci sayısı bilgisi aralık olarak verildiği için ortalama bir değer hesaplamak mümkün değildir, ancak 2014'te yayınlanan ankette benzer öğrenci sayılarına sahip üniversitelerde 4 ile 5 katı kadar öğretim üyesi sayısı farkı olduğu, 2008'de yayınlanan ankette ankete katılan bölümlerin en az yarısında öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısının 20'den fazla olduğu not edilmiştir.

Dolayısıyla, son on yılda öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısında bir iyileşme görülmemektedir.

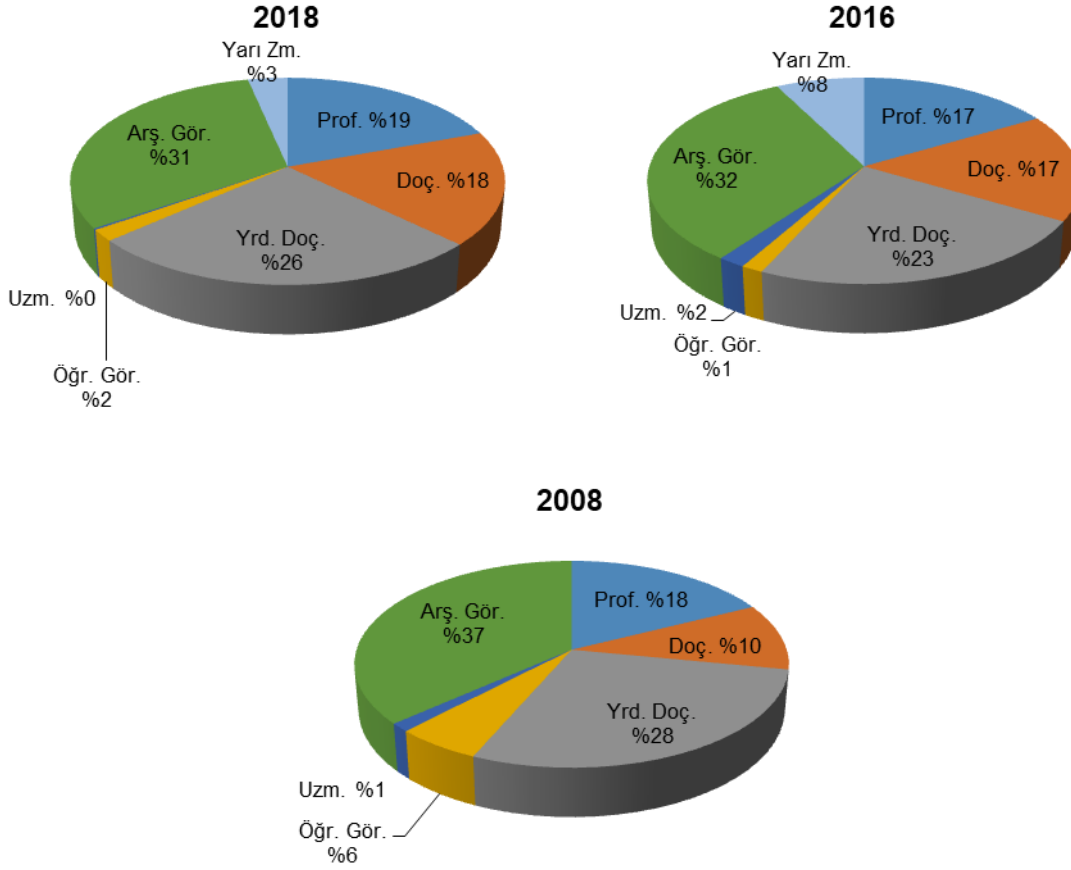
Öğretim elemanlarının yanı sıra araştırmaya görevlilerinin varlığı da lisans eğitiminin yürütülmesinde ve kalitesinin yükseltilmesinde önemli bir role sahiptir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı gibi, araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayısı da lisans eğitiminin kalitesi açısından önemli bir etkidir. Ankete katılan bölümlerde, yalnız örgün eğitimdeki öğrenciler dikkate alındığında bir araştırma görevlisine 97 öğrenci, ikinci eğitim de hesaba katıldığında bu sayı 119 öğrenci olmaktadır. Gerek araştırma görevlisi başına düşen öğrenci sayılarına gerek öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayılarına bakıldığında lisans eğitimi kalitesi açısından oldukça olumsuz bir durum söz konusudur.

2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla sadece örgün eğitim dikkate alındığında 85 öğrenciye bir araştırma görevlisi, ikinci eğitim de dikkate alındığında 112 öğrenciye bir araştırma görevlisi düşmektedir. 2014'te ve 2008'de yayınlanan anketlerde de araştırma görevlisi sayısının yetersiz olduğu belirtilmiştir. Öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısında olduğu gibi araştırma görevlisi sayısı başına düşen öğrenci sayısında da son on yılda bir iyileşme görülmemektedir.

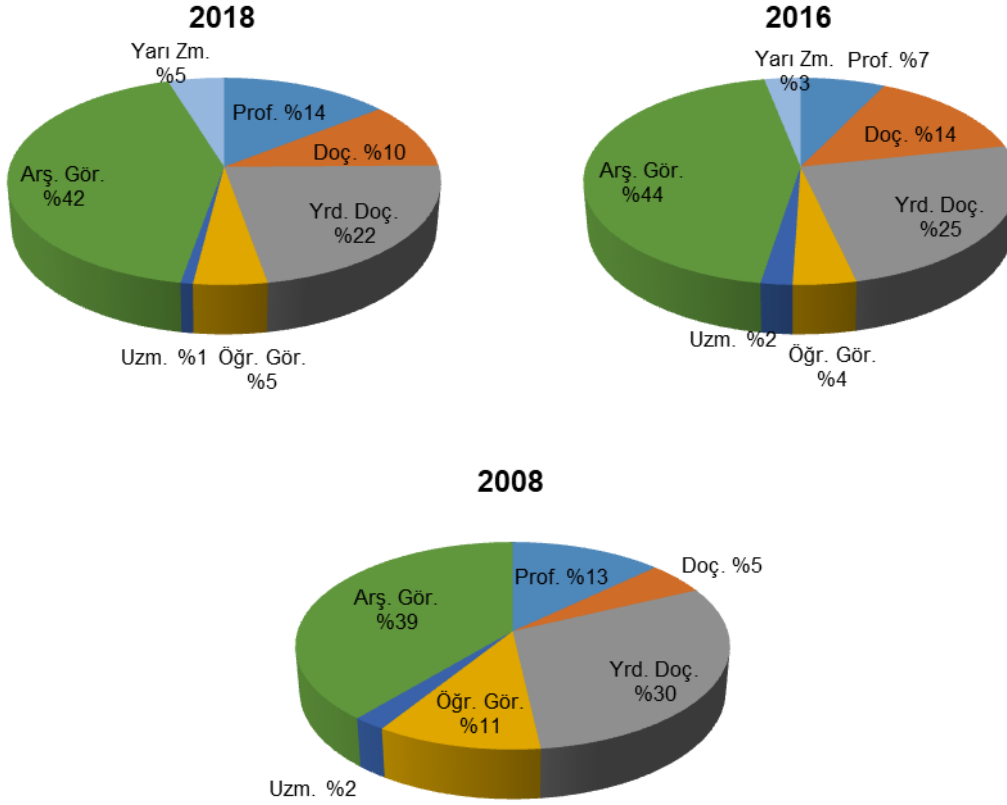
Gelecekteki öğretim elemanlarının büyük oranda bugünün araştırma görevlilerinin arasından çıkacağı düşünüldüğünde, akademik kadroların sürdürülebilirliği açısından da araştırma görevlilerinin sayısı önemlidir. Hem lisans eğitiminin kalitesini hem akademik kadroların sürdürülebilirliğini etkileyen önemli bir etken öğretim elemanı başına düşen araştırma görevlisi sayısıdır. Ankete katılan bölümlerin geneline bakıldığında ortalama iki öğretim elemanına bir araştırma görevlisi düşmektedir. Öğretim üyelerine görev yaptıkları bölümdeki araştırma görevlisi sayısının lisans eğitiminin yürütülmesi açısından yeterli olup olmadığı sorulduğunda %78 gibi bir çoğunluğu olumsuz yanıt vermiştir. 2016'da yayınlanan ankete bakıldığında yine aynı şekilde iki öğretim elemanına bir araştırma görevlisi düşmektedir. 2008'de yayınlanan ankete bakıldığında ise, ankete katılan bölümlerde anket tarihi itibarıyla yaklaşık üç öğretim elemanına iki araştırma görevlisi düşmektedir. Her araştırma görevlisinin öğretim üyesi olarak kariyerine devam etmediği de göz önüne alındığında, gelecekteki öğretim üyelerinin yetiştirilmesi açısından mevcut durum için yeterli gözükmemektedir.

Öğretim elemanı sayısı kadar, akademik kadroların dağılımı da önemlidir. Ankete katılan bölümlerin 12 tanesinde profesör, altı tanesinde ise doçent bulunmamaktadır. Ne profesör ne doçent bulunan bölüm sayısı üçtür. 2016'da yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla dokuz bölümde profesör ve sekiz bölümde doçent bulunmamaktayken, her ikisinin de bulunmadığı bölüm sayısı dördütdür. 2014'te yayınlanan ankete katılan bölümlerde, anketin yapıldığı tarih itibarıyla 11 bölümde profesör ve yedi bölümde doçent bulunmamakta, bunların beş tanesinde her ikisi de bulunmamaktadır.

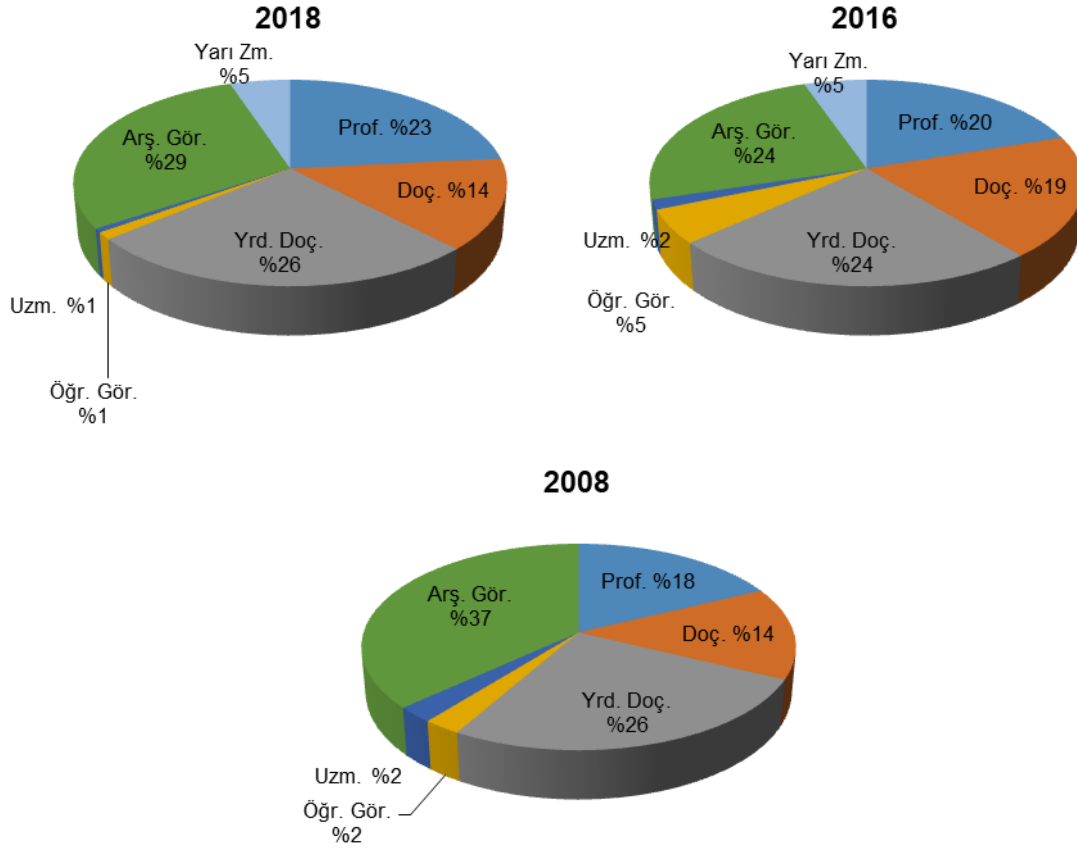
Ankete katılan bölümlerde çoğunlukla doğru planlanmış bir kadro dağılımı olmadığı görülmektedir. Anabilim dalı düzeyinde kadro dağılımına bakıldığında daha kötü bir tabloyla karşılaşmaktadır. Anketlere katılan bölümlerde anket tarihleri itibarıyla, Şekil 107'da yapı ve mekanik anabilim dalında, Şekil 108'de ulaştırma anabilim dalında, Şekil 109'de hidrolik ve su kaynakları anabilim dalında, Şekil 110'de geoteknik anabilim dalında, Şekil 111'te yapım yönetimi anabilim dalında ve Şekil 112'te yapı malzemeleri anabilim dalında akademik kadro dağılımları verilmiştir. Grafiklerden görüleceği üzere akademik kadroların dağılımı düzgün değil, gelişigüzel bir biçimdedir. Bu da mevcut durumun bir planlama sonucu olmadığını göstergesidir.



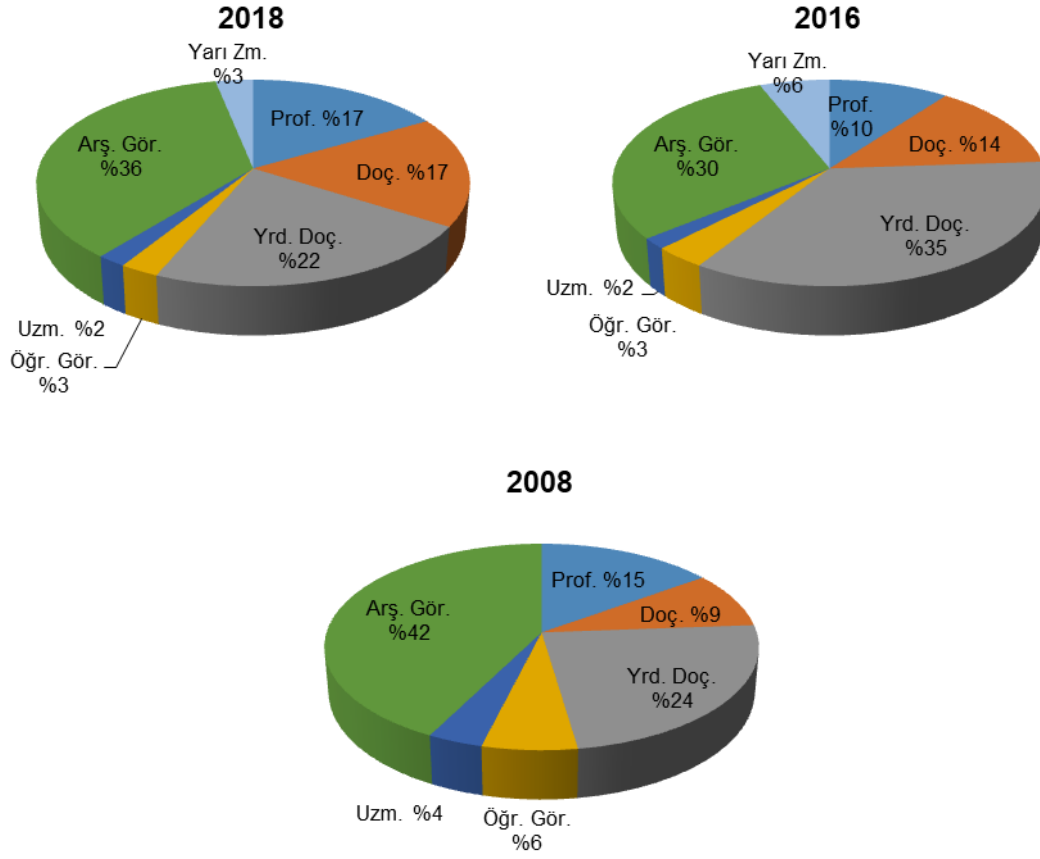
Şekil 107 – Yapı ve mekanik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları



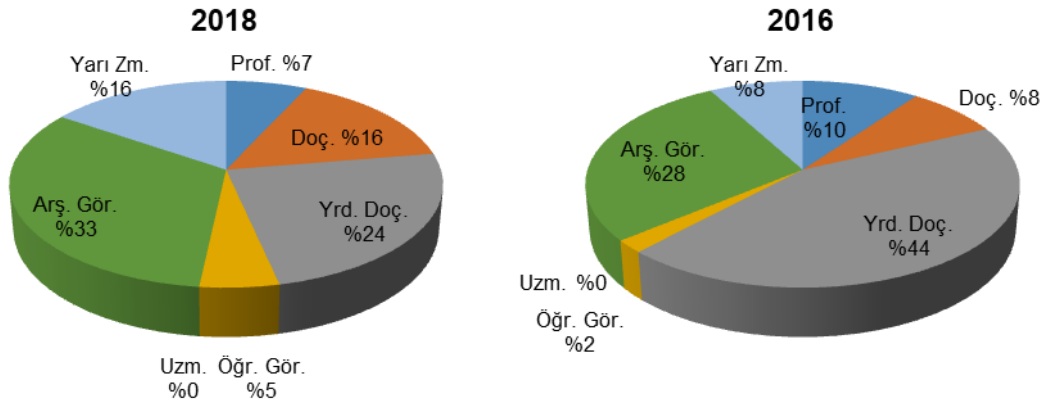
Şekil 108 – Ulaştırma anabilim dalında akademik kadroların dağılımları

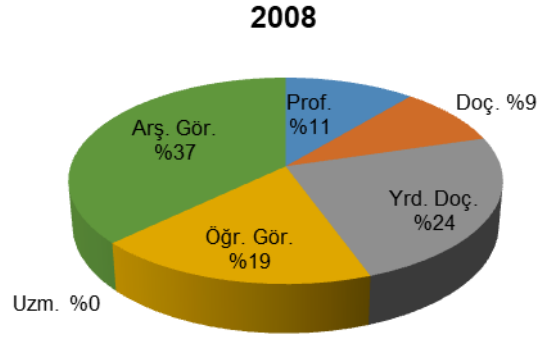


Şekil 109 – Hidrolik ve su kaynakları anabilim dalında akademik kadroların dağılımları

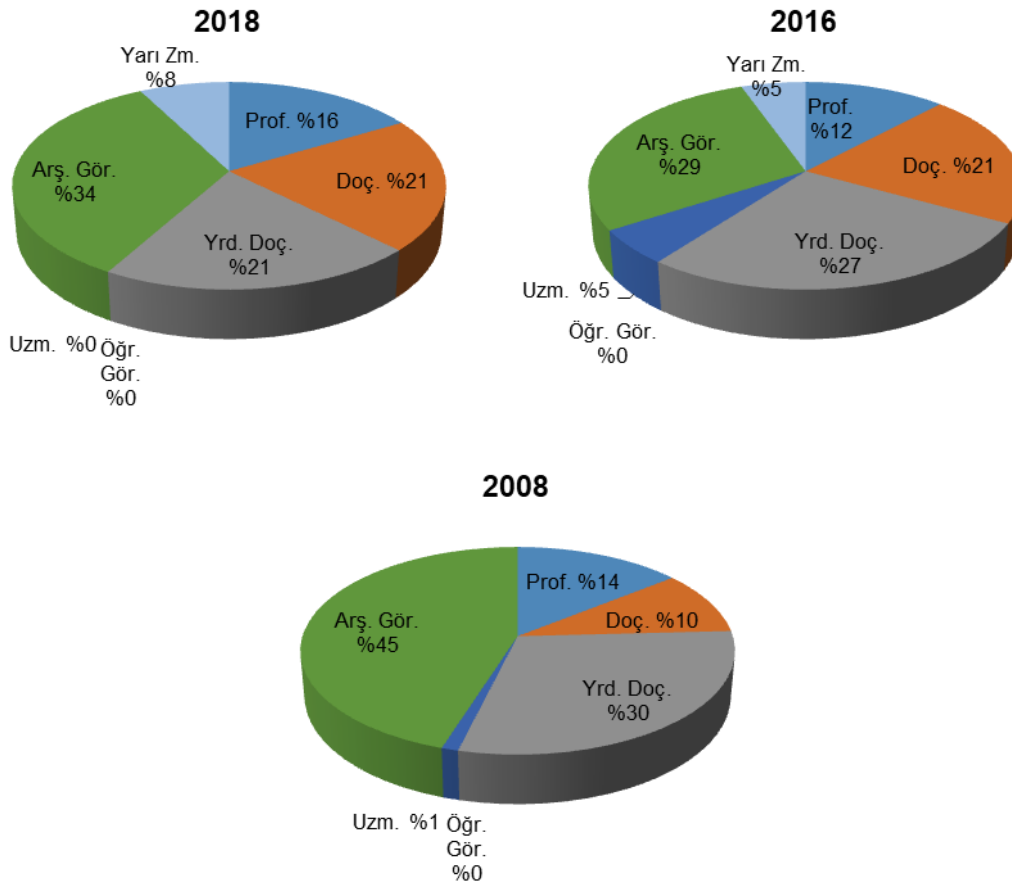


Şekil 110 – Geoteknik anabilim dalında akademik kadroların dağılımları





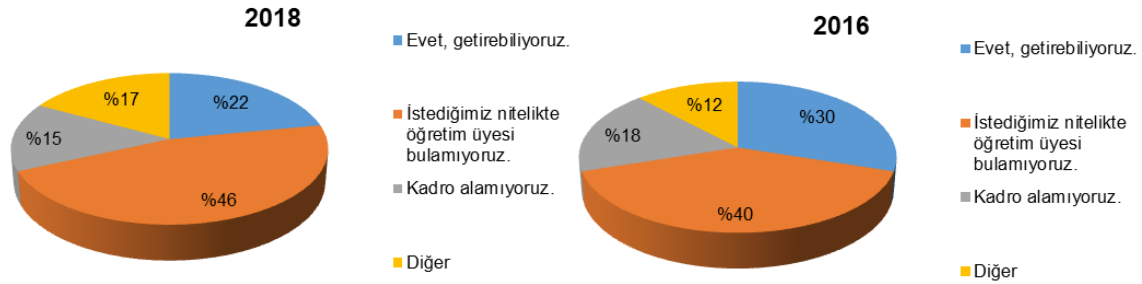
Şekil 111 – Yapım yönetimi anabilim dalında akademik kadroların dağılımları



Şekil 112 – Yapı malzemeleri anabilim dalında akademik kadroların dağılımları

Ankete katılan bölümlere istedikleri niteliklerde bir öğretim üyesi bulup bulamadıkları sorulduğunda verilen cevaplar son ankette ve 2016'da yayınlanan ankette birbirine yakın oranlara sahiptir (Şekil 113). Bölümler istedikleri niteliklerde bir öğretim üyesi bulamamaktan

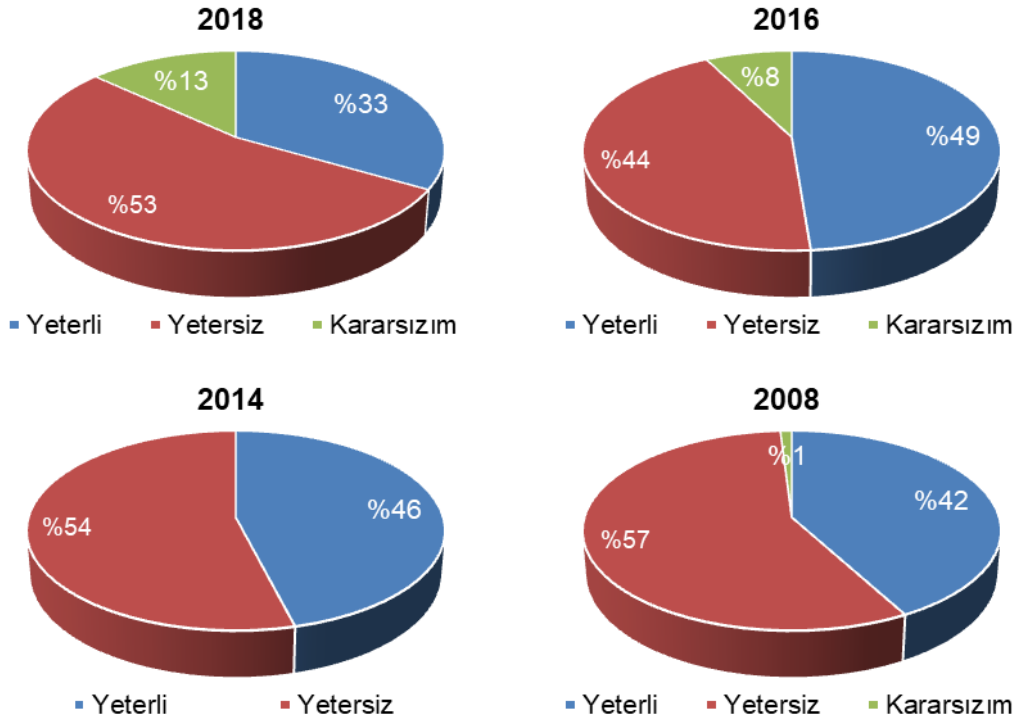
şikayetçidir. Kadro alamadığını belirten bölümlerin sayısı da azımsanamayacak bir orana sahiptir.



Şekil 113 – İstedğiniz niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?

Anket tarihleri itibarıyla mesleki eğitim derslerini veren inşaat mühendisi olmayan akademik personele sahip bölüm oranı son ankette %34, 2016’da yayınlanan ankette %48, 2014’te yayınlanan ankette %60 ve 2008’de yayınlanan ankette %95’tir. Anketlere katılan bölümler dikkate alındığında, inşaat mühendisliği bölümlerinde inşaat mühendisi olmayan akademik personel istihdamı zamanla dikkat çekici biçimde azalmıştır.

Anketlere katılan öğrencilere okudukları bölümdeki öğretim elemanı sayısını yeterli bulup bulmadıkları sorulduğunda, 2016’da yayınlanan anket dışındaki her bir ankete katılan öğrencilerin yarısından fazlası yetersiz bulunduğunu, 2016’da yayınlanan ankete katılan öğrencilerin yarısından fazlası ise yetersiz bulunduğunu veya bu konuda kararsız olduğunu ifade etmiştir (Şekil 114). Sonuç olarak, son on yıldaki inşaat mühendisliği lisans programı öğrencilerinin çoğunluğunun okudukları bölümdeki öğretim elemanı sayısını yeterli bulmadığı söylenebilir.

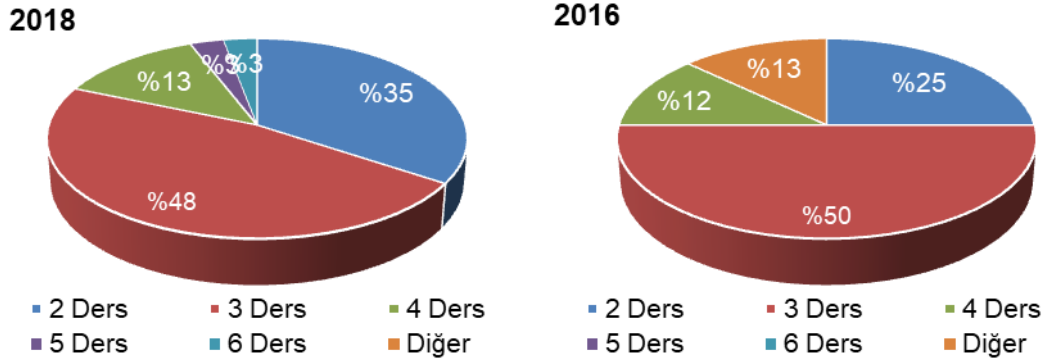


Şekil 114 – Öğrencilerin öğretim elemanı sayısı hakkındaki görüşleri

Ankete katılan öğrenciler bölümün en önemli eksiklikleri olarak sırasıyla teorik eğitimi (uygulama eksikliği), yüksek kontenjanları ve öğretim üyelerinin yetersizliğini; 2014'te yayınlanan ankete katılan öğrenciler sırasıyla teorik eğitimi (uygulama eksikliği), yüksek kontenjanları ve eğitim sistemini; 2008'de yayınlanan ankete katılan öğrenciler sırasıyla altyapı eksikliğini, öğretim üyesi azlığını ve yüksek kontenjanları işaret etmiştir. Ankete katılan öğretim üyeleri ise görev yaptıkları bölümün en önemli eksikliklerinin, sırasıyla yüksek kontenjanlar, öğretim üyesi azlığı ve altyapı eksikliği olduğunu belirtmiştir.

2.4 Öğretim Üyesi Ders Yükleri

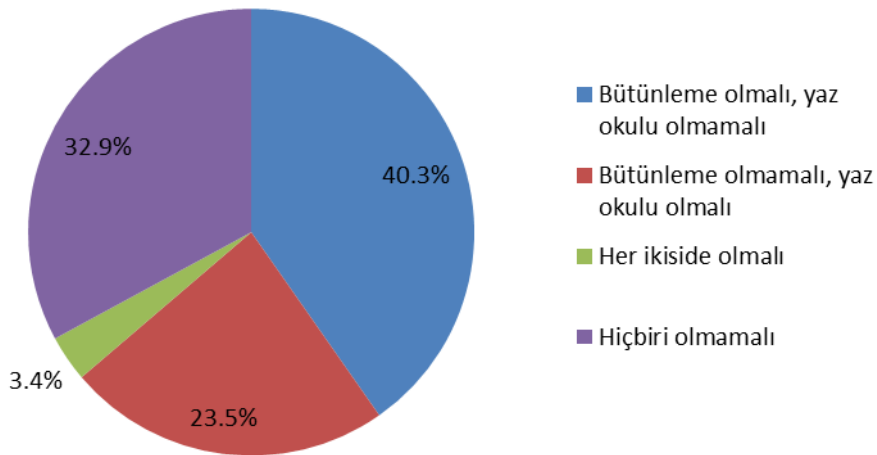
2016 ve 2018 yıllarında yapılan anketlere göre öğretim üyelerinin yaklaşık yarısı dönem başına ortalama üç adet ders vermektedir (Şekil 115). 2018'deki ankete göre öğretim üyelerinin yaklaşık %20'si dört ve daha fazla ders vermektedir. Derslerdeki aşırı yüksek öğrenci sayıları ve aşırı ders yükleri göz önüne alındığında, öğretim üyelerinin öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak zamanı yüksek oranda kısıtlanmaktadır.



Şekil 115 – Tam zamanlı öğretim üyelerinin dönemde ortalama verdiği ders sayısı

2.5 Yaz Okulu

Anketi cevaplayan öğretim üyelerinin %73'ü yaz okulunda ders açılmasına olumlu yaklaşmamaktadır (Şekil 116). İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014 çerçevesinde, Bayburt ve Dumlupınar Üniversiteleri İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanları stajların yapılmasına engel teşkil ettiklerinden yaz okuluna karşı olduklarını belirtmişlerdir. 2018 anketi öncesinde benzeri bir soru öğretim üyelerine yönlendirilmediğinden verilen cevaplar arasında karşılaştırma yapılması mümkün olmamıştır.



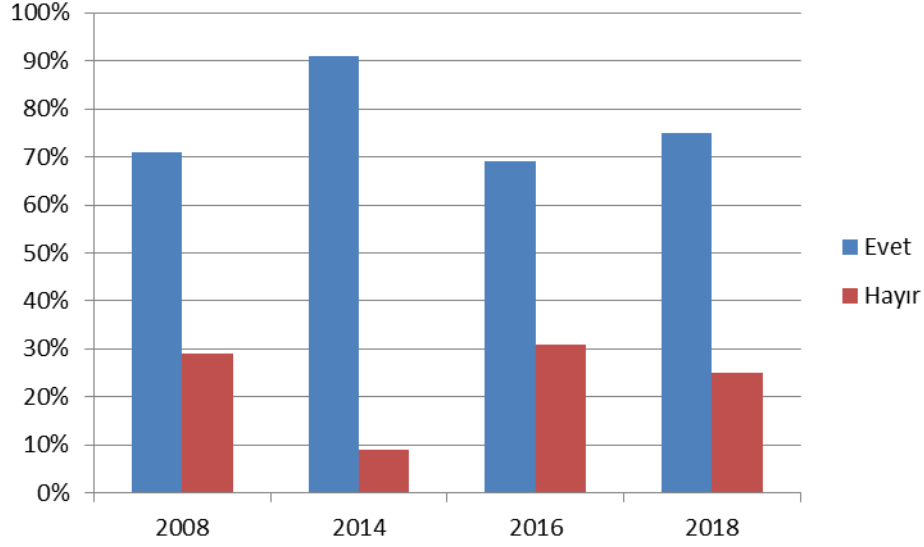
Şekil 116 – Öğretim Üyelerinin yaz okulu ve bütünleme hakkındaki görüşleri.

2.6 Yaz Stajı

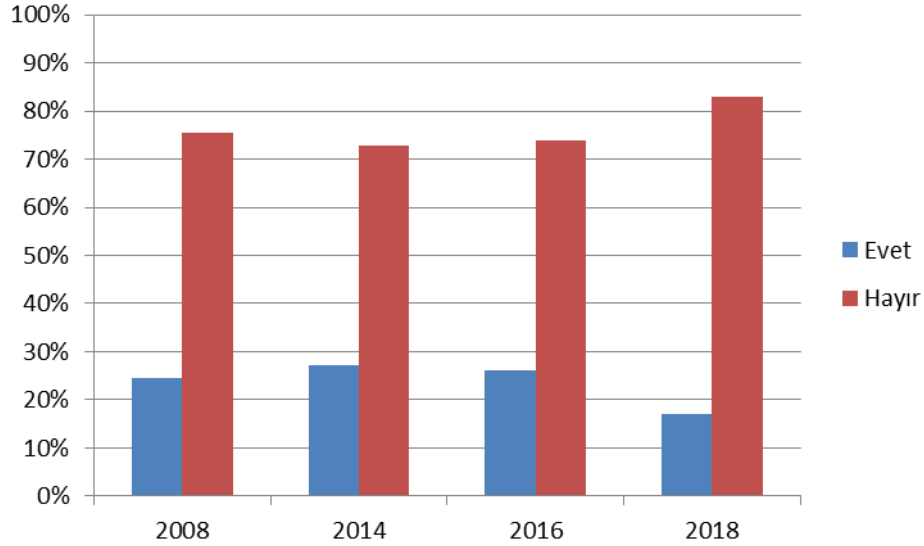
Anketi cevaplayan bölümlerin %44'ü 40 günlük yaz stajını zorunlu kıldıklarını, %40'ı ise 60 günlük yaz stajını zorunlu kıldıklarını belirtmişlerdir. Sadece Gaziantep Üniversitesi İnşaat Mühendisliği Bölümü öğrencileri için yaz stajı zorunlu değildir. Buna karşın bu bölümdeki

öğrenciler son dönemlerini “CE400 Engineering Orientation” dersi çerçevesinde uygulamaya ayırmaktadır.

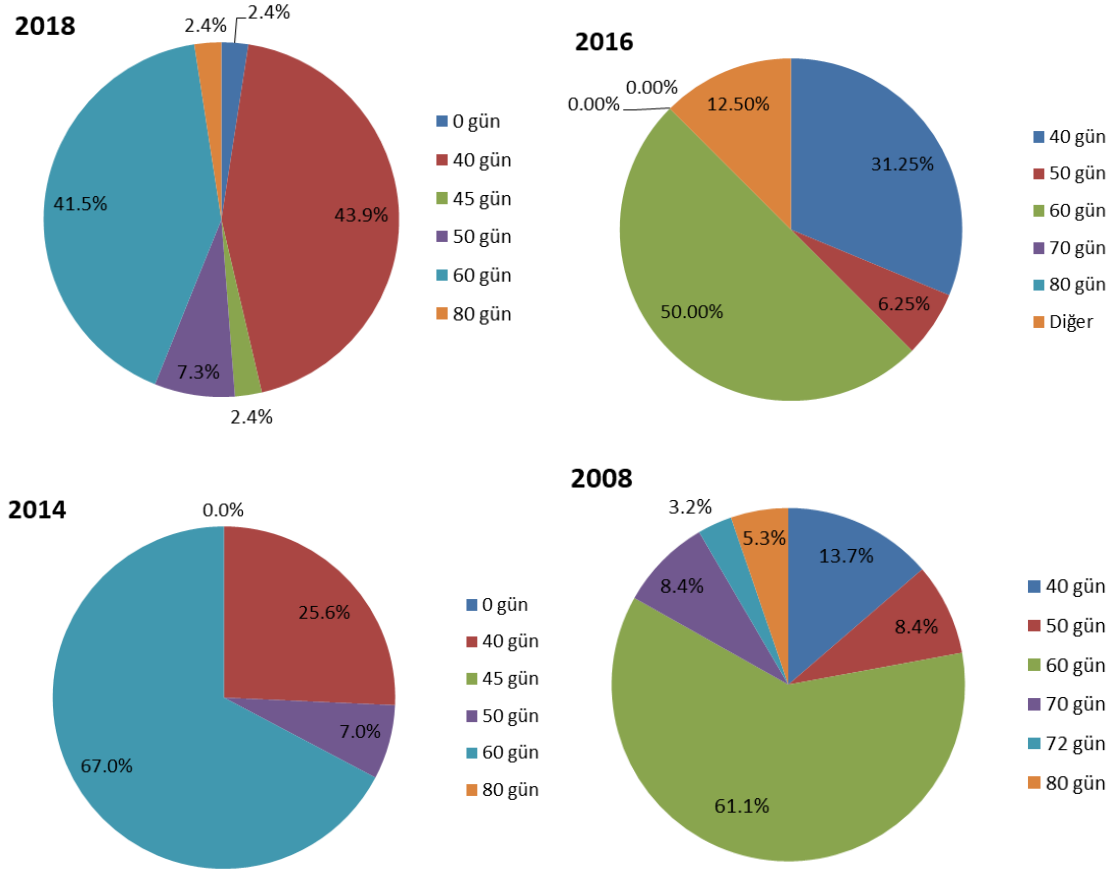
Anketi cevaplayan öğrencilerin %10’u staj yapacak şirket bulmakta güçlük yaşadıklarını ve İnşaat Mühendisleri Odası’ndan bu konuda yardım beklediklerini belirtmektedirler. Bu öğrencilerin sadece %35’i staj süresini yeterli bulmaktadır. Benzer bir şekilde anketi cevaplayan mezunlardan sadece %40’ı staj süresinin yeterli olduğunu belirtmektedir. %63’ü tamamladıkları stajlardan mesleki fayda gördükleri yönünde görüş paylaşmışlardır. Ankete katılan işverenlerin %75’i stajyer öğrenci kabul ettiklerini belirtirken, %83’ü öğrencinin geldiği üniversite’den bağımsız staj başvurularının değerlendirildiğini vurgulamışlardır. İşveren anketinden elde edilen bu oranlarda 2008-2018 yılları arasında kayda değer bir değişim görülmemektedir (Şekil 117 ve Şekil 118). 2008 anket sonuçları (ortalama staj süresi 59 gün), 2014 (ortalama staj süresi 54 gün) ve 2016 (ortalama staj süresi 49 gün) anket sonuçları ile karşılaştırıldığı vakit bölümlerin zorunlu kıldığı yaz stajı sürelerinde azalma olduğu görülebilir (Şekil 119). 2008’deki anket sonuçlarında staj sürelerinin ve staj yapılan kurumların teknik donanımlarının yeterli olmadığı vurgulanmışken, özellikle staj süreleri hususunda daha da kötüye gidilmiş olması üzücüdür. Buna paralel olarak staj süresini yeterli bulan öğrenci ve mezun oranında (Şekil 120 ve Şekil 121) 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilen anket sonuçları düşüşe işaret etmektedir. Ayrıca tamamladıkları zorunlu yaz stajları çerçevesinde mesleki fayda elde ettiğini belirten mezunların oranı 2008-2018 yılları arasında azalmıştır (Şekil 122).



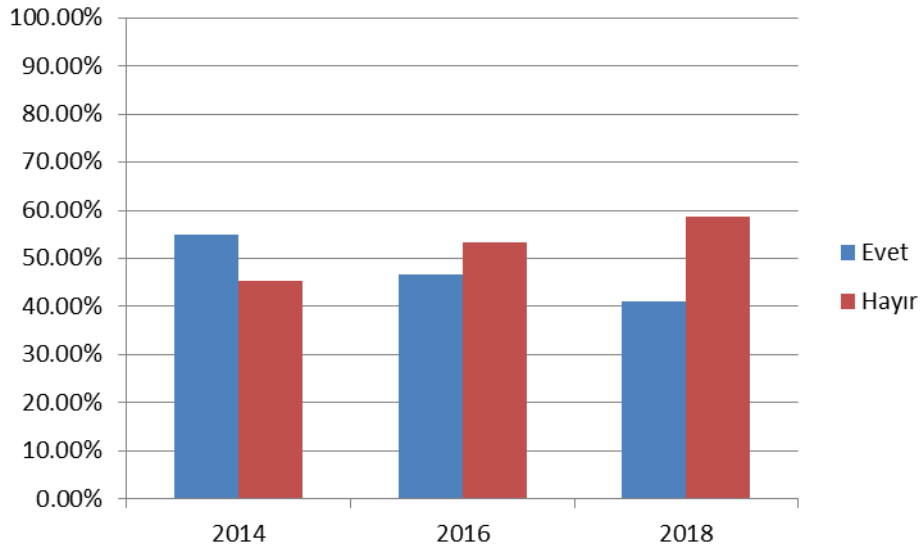
Şekil 117 – Ankete katılan işverenlerin stajyer öğrenci kabul ediyor musunuz soruna verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.



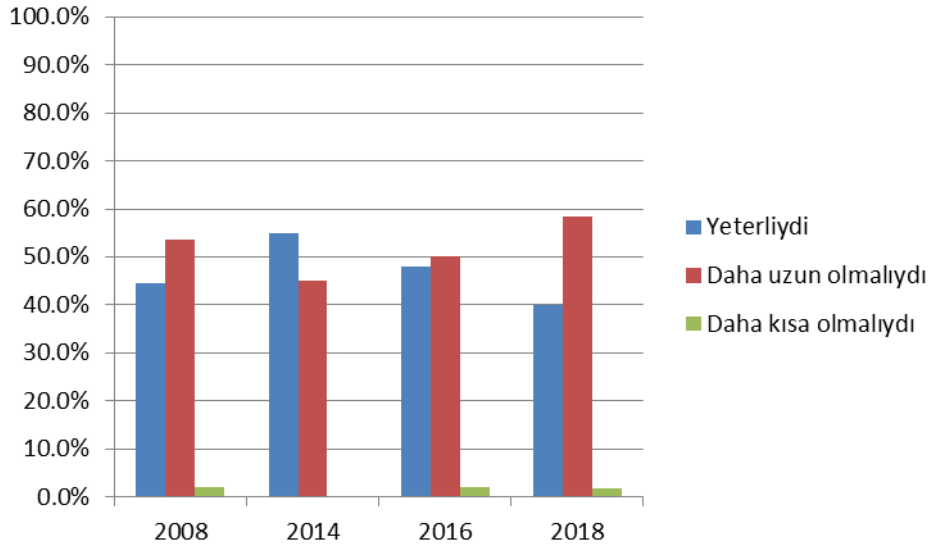
Şekil 118 – Ankete katılan işverenlerin firmalarına stajyer öğrenci kabul ederken öğrencilerin geldikleri üniversitelere önem verip vermediklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.



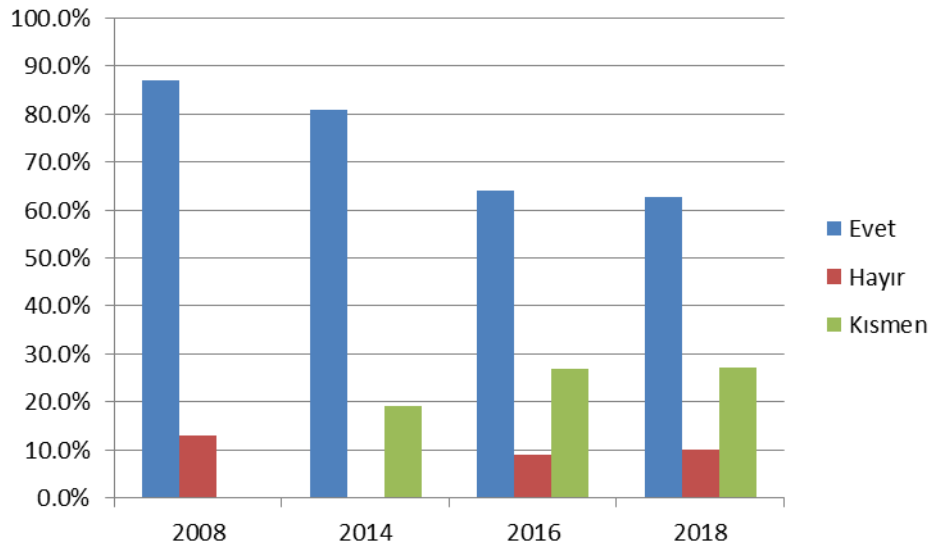
Şekil 119 – Bölümlerin zorunlu staj eğitimlerinin sürelerine dair verdikleri yanıtların dağılımı ve bu dağılımın 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.



Şekil 120 – Öğrencilerin zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2014-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.



Şekil 121 – Mezunların zorunlu staj sürelerinin yeterliliğine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.

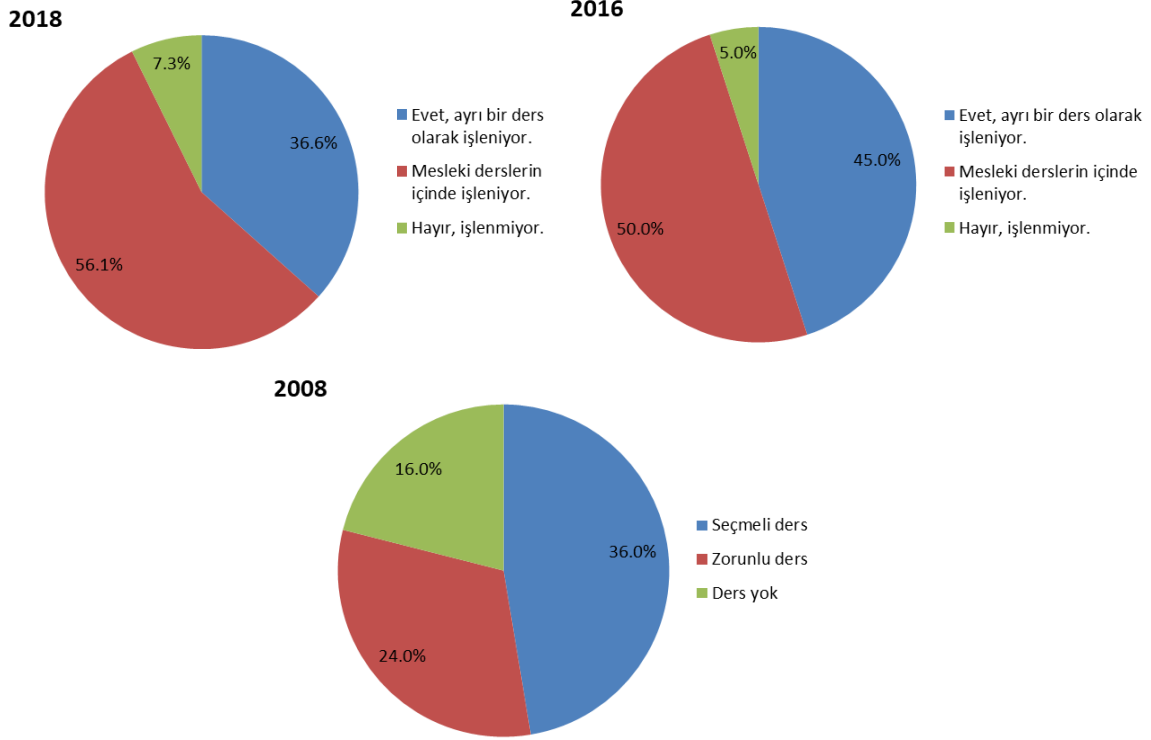


Şekil 122 – Mezunların zorunlu staj eğitimlerinden mesleki fayda görüp görmediklerine dair yönlendirilen soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.

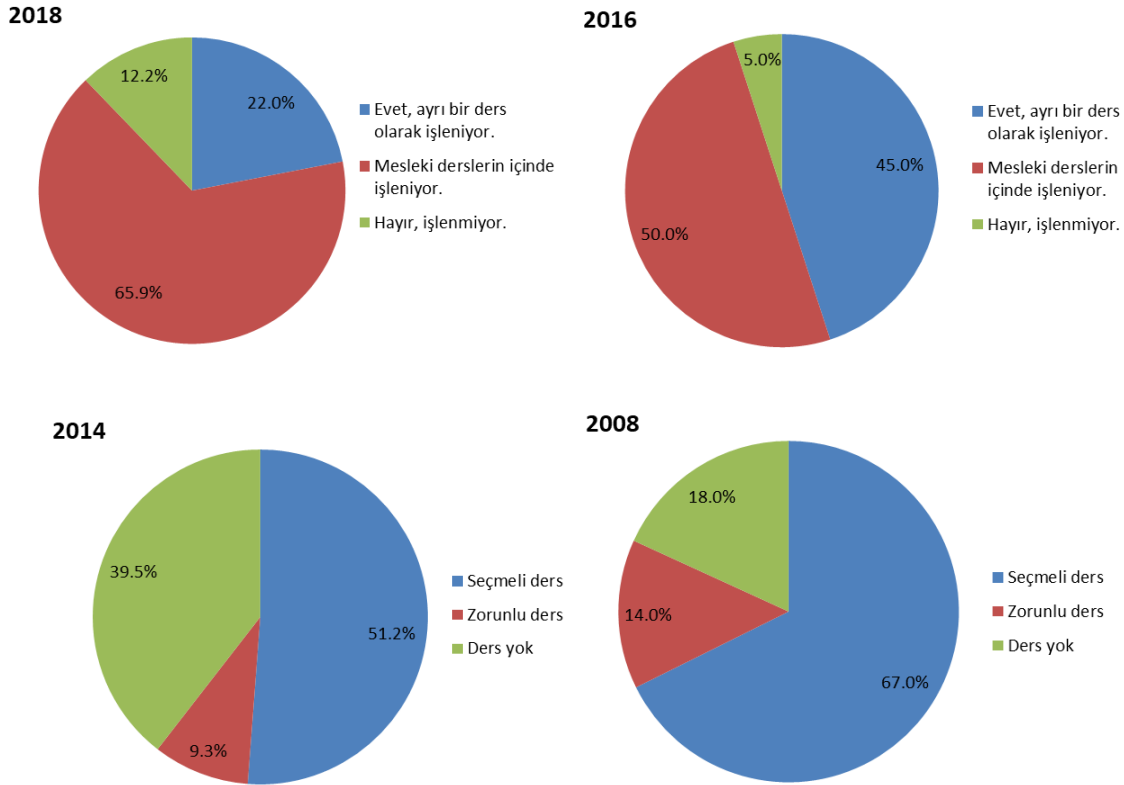
2.7 Meslek Etiği ve Çevre Bilinci

Anketi cevaplayan bölümlerin %37'si meslek etiği konusunu ayrı bir ders olarak işlediklerini belirtmişlerdir. Bu oran 2016 anket sonuçlarına göre %8'lik bir düşüş göstermiştir (Şekil 123). %56'sı meslek dersleri çerçevesinde bu konunun işlendiğini vurgulamışlardır. Meslek

etiği konusuna hiç değinilmediğini belirten bölüm oranı %7'dir. 2008 yılındaki ankette lisans programında meslek etiğine yönelik bir ders bulunması durumu da incelenmiştir (Şekil 123). Buna göre meslek etiği derslerinin ankete katılan bölümlerin sadece yaklaşık %16'sında verilmediği, diğer bölümlerde seçmeli veya zorunlu olarak verildiği belirtilmiştir. Çevre bilinci konusu için de benzer bir dağılım elde edilmiştir. Çevre bilinci konusunu ayrı bir ders olarak işleyen bölümler ankete katılan tüm bölümlerin %22'sidir. Bu oran 2016 anket sonuçlarına göre %23'lük bir düşüş göstermiştir (Şekil 124). %66'sı bu konuyu meslek dersleri çerçevesinde işlemektedir. %12'si ise çevre bilinci konusuna hiç değinmemektedir. Ankete katılan mezunların %67'si aldıkları mühendislik eğitimi çerçevesinde "mesleki sorumluluk ve etik bilinci" niteliğine iyi düzeyde sahip olduklarını düşündüklerini belirtmişlerdir. Bunun yanısıra %26'sı bu niteliğe sadece orta düzeyde sahip olduklarını düşünmektedir. Buna paralel olarak mezunların %41'i mesleki etik konusunda mezuniyet sonrasında kendini geliştirmek zorunda kalmıştır ve bu konunun lisans müfredatı çerçevesinde daha ağırlıklı olarak ele alınması gerektiğini düşündüklerini vurgulamaktadırlar. Ankete katılan öğrencilerin ise %50'si ve %35'i aldıkları lisans düzeyindeki mühendislik eğitimi çerçevesinde kazandıkları "mesleki sorumluluk ve etik bilinci" niteliğine sırası ile "iyi" ve "orta" düzeyde sahip olduklarını düşünmektedir. 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilmiş anket sonuçlarının meslek etiği ve çevre bilinci alanlarında kazandırılmış yetkinlik düzeylerine ilişkin istatistiksel olarak anlamlı bir değişime işaret etmedikleri tespit edilmiştir.



Şekil 123 – Bölümlerin meslek etiği konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.



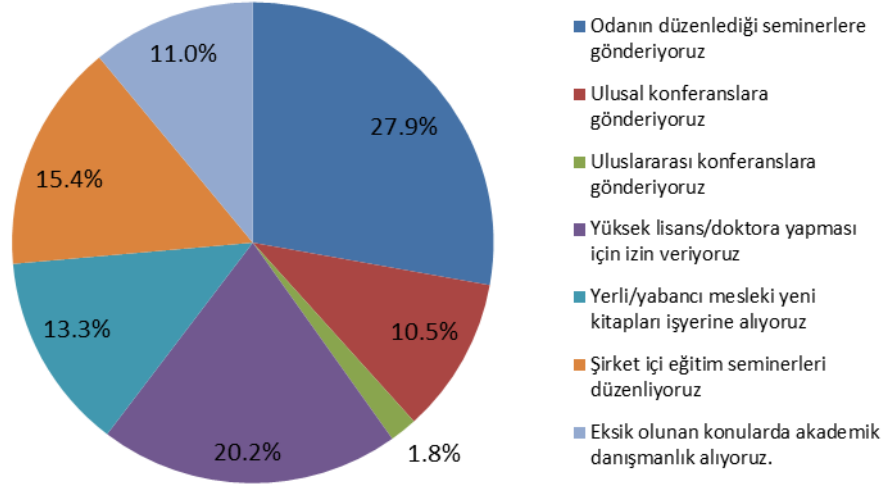
Şekil 124 – Bölümlerin çevre konusuna müfredatları çerçevesinde nasıl yer verdiklerine ilişkin soruya verdikleri yanıtlar ve bu yanıtların 2008-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.

2.8 Yaşam Boyu Eğitim

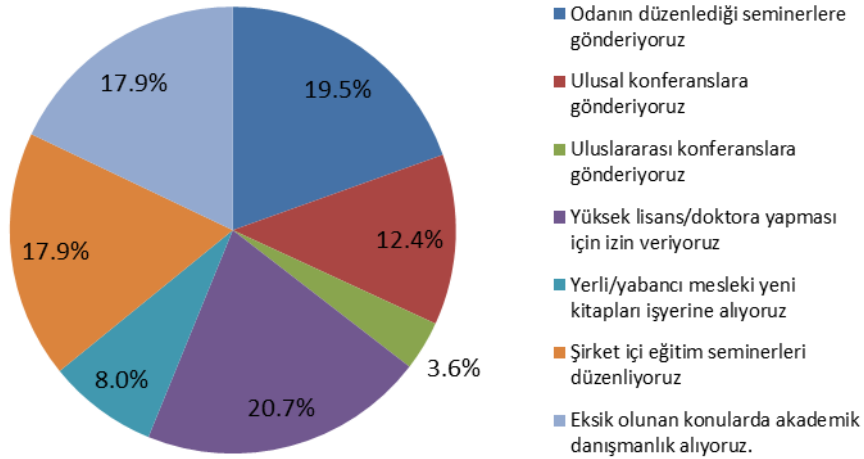
Ankete katılan mezunların %91'i "yaşam boyu öğrenme bilinci" niteliğini almış oldukları mühendislik eğitimi çerçevesinde "iyi" (%61) ve "orta" (%30) düzeyde kazandıklarını belirtmişlerdir. Ankete katılan öğrencilerin de benzer şekilde %88'i "yaşam boyu öğrenme bilinci" niteliğine "iyi" (%54) ve "orta" (%34) düzeyde sahip olduklarını bildirmişlerdir. Ankete katılan işverenler İnşaat Mühendisliği Odası'nın düzenlediği seminerler ile (%27 oranında) ve yüksek lisans/doktora yapmalarına izin vererek (%20 oranında) çalışanlarını yaşam boyu öğrenmeye teşvik ettiklerini bildirmektedir. Ankete katılan işverenlerden sadece %20'si çalışanlarının yüksek lisans/doktora yapmasına müsaade etmediklerini belirtmektedir. 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilmiş anket sonuçları ile elde edilen ve yukarıda paylaşılan sonuçlar kıyaslandığı vakit "yaşam boyu öğrenme bilinci" niteliğinin lisans öğrencileri ve mezunlar tarafından hangi oranda kazanıldığına yönelik bir değişim gözlenmediği tespit edilmiştir. İşverenlerin daha önce de ağırlıklı olarak yüksek lisans/doktora çalışmalarına izin vererek ve İnşaat Mühendisleri Odasının düzenlediği seminerlere katılımı

teşvik ederek çalışanlarının yaşam boyu öğrenme sürecini geliştirmeye çalıştıkları belirlenmiştir (Şekil 125).

2018



2016



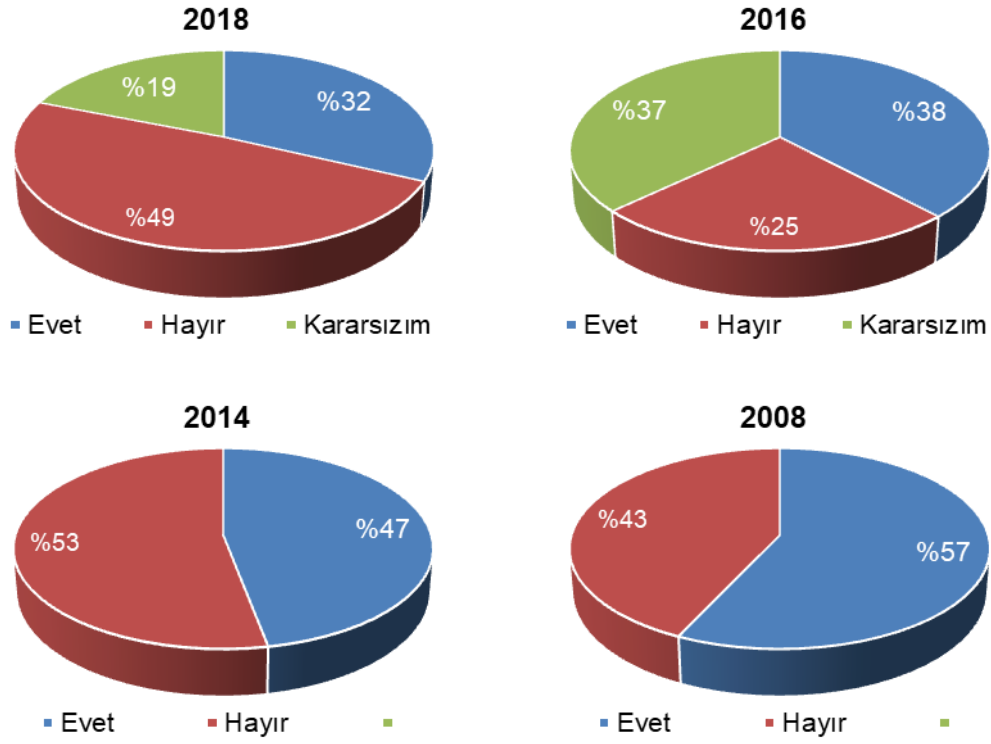
Şekil 125 – İşverenlerin yaşam boyu öğrenmeye yönelik olarak çalışanlarını teşvik etme yöntemleri ve bu yöntemlerin 2016-2018 yılları arasında gösterdiği değişim.

2.9 Ders İyileştirmesi

Ankete katılan öğretim üyelerinden %97'si verdikleri derslerin öğrenim çıktılarının program çıktılarına nasıl bağlandıklarını gösteren ilişki matrislerinin hazırlanmış olduğunu belirtmektedir. Öğretim üyelerinin %68'i ise öğrencilerin program çıktılarına karşılık gelen başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığına vurgu yapmaktadır. Bunu destekler nitelikte ankete katılan öğrencilerin %53'ü düzenli olarak uygulanan bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığından bahsetmektedir. Ancak bu sonuçlarla çelişen şekilde ankete katılan bölüm başkanlarından sadece %32'si eğitim amaçları ve program çıktılarının düzenli olarak değerlendirildiği ve gözden geçirildiği işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminin varlığını doğrulamaktadır. %15'i ölçme-değerlendirme sisteminin olduğunu ancak uygulamada aksaklıklar yaşandığını, %44'ü ise böyle bir sistemin oluşturulma aşamasında olduğunu belirtmektedir. Bu oranlar, 2008-2018 yılları arasında gerçekleştirilmiş olan anket sonuçları ile örtüşmektedir.

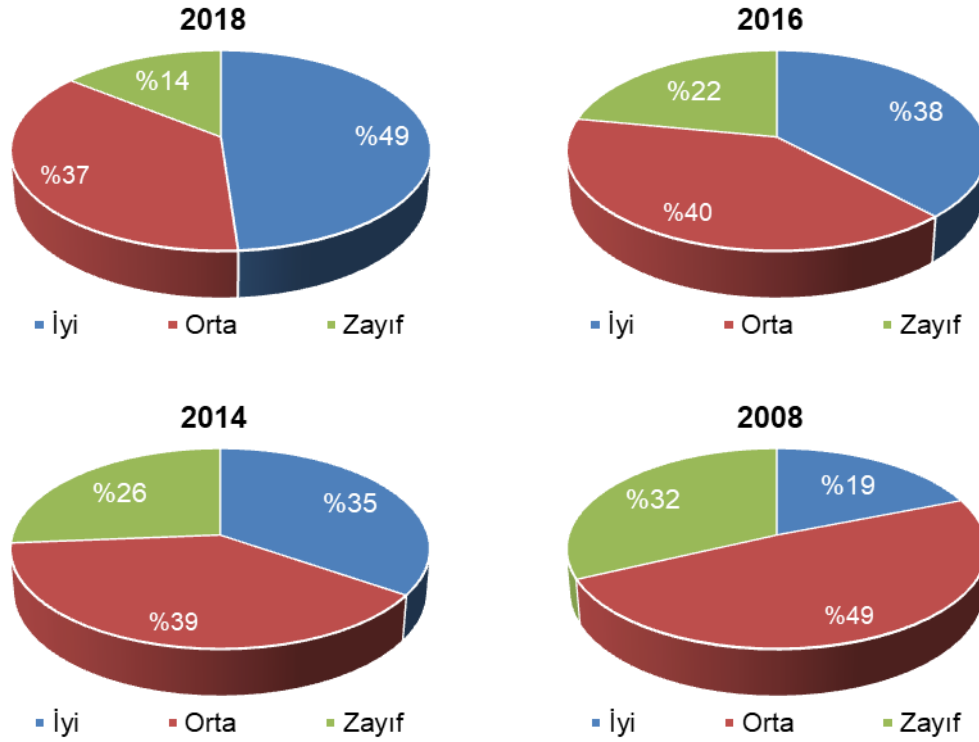
2.10 Öğretim Üyesi Öğrenci İlişkileri

İnşaat Mühendisliği Eğitim Kurulu tarafından 2008-2018 yılları arasında yapılan anketlerde öğretim üyesi ile öğrencilerin aralarındaki ilişkiler de sorgulanmıştır. Değişik yıllardaki anketlere bakıldığında, öğretim üyelerine ulaşmada zorluk yaşayan öğrencilerin oranları giderek azalmaktadır (2008-%57, 2014-%47, 2016-%38 ve 2018-%32) (Şekil 126). Bu durum teknoloji ve internet tabanlı erişim olanaklarının her geçen sene daha fazla kullanılması ile açıklanabilmektedir.



Şekil 126 – Öğrencilerin öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmada zorluk yaşayıp yaşamadığı

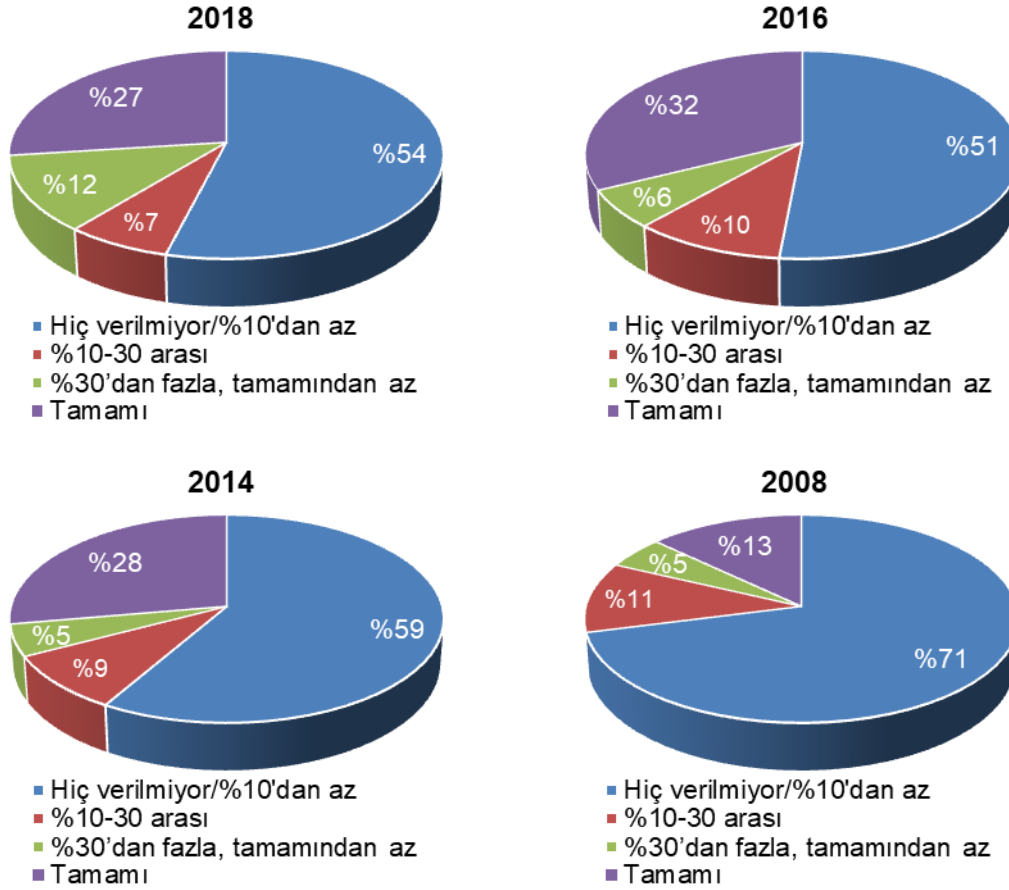
Mezunlara lisans eğitimleri sırasında öğretim elemanları ile olan ilişkileri sorulduğunda, iyi ilişkilerin oranı da giderek artmaktadır (2008-%19, 2014-%35, 2016-%38 ve 2018-%49) (Şekil 127).



Şekil 127 – Mezunların lisans eğitimi sırasında öğretim elemanlarıyla olan iletişim düzeyi

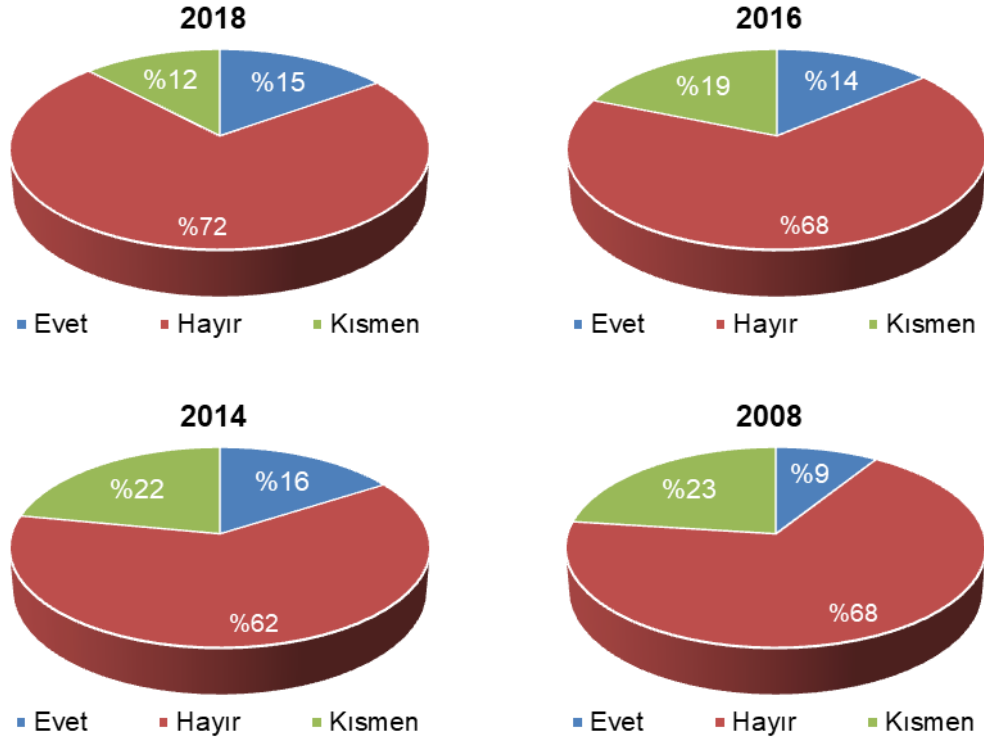
2.11 Yabancı Dilde Eğitim

2008 ila 2018 yılında yapılan anketlere katılan bölümlerin lisans programlarında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı Şekil 128’de gösterilmiştir. 2008 anketine katılan bölümlerin yaklaşık %71’i Türkçe eğitim veya %10’dan az yabancı dilde eğitim verirken, 2018’de bu oran %54 olmuştur. Aynı yıllar için eğitimin tamamını yabancı dilde veren bölümler %13’ten %27’ye çıkmıştır. 2014 yılından sonra bu oranlar yaklaşık aynı kalmıştır.

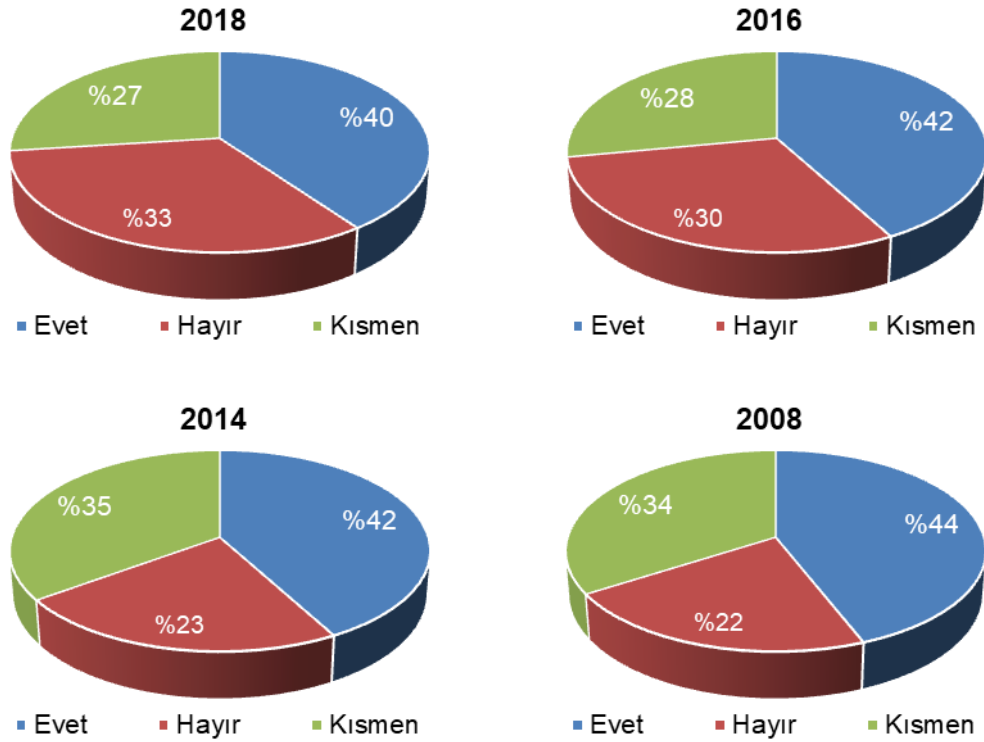


Şekil 128 – Bölümlerin lisans programında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı

Mezun anketlerinde yabancı dilde eğitim alma durumu değerlendirildiğinde, lisans eğitimlerini tamamen yabancı dilde alanların oranı 2008’de %9, 2014’te %16, 2016’da %14 ve 2018’de %15’tir (Şekil 129). Kısmen veya tamamen yabancı dilde eğitim alanlara, yabancı dilin meslek hayatlarındaki olumlu etkisi sorulduğunda, 2008-2018 yılları arasında %40 civarında olumlu olduğunu belirtmişlerdir. 2016 ve 2018 yıllarındaki anketlerde katılımcıların yaklaşık 1/3’ü yabancı dilin olumlu bir etkisini görmemişlerdir.

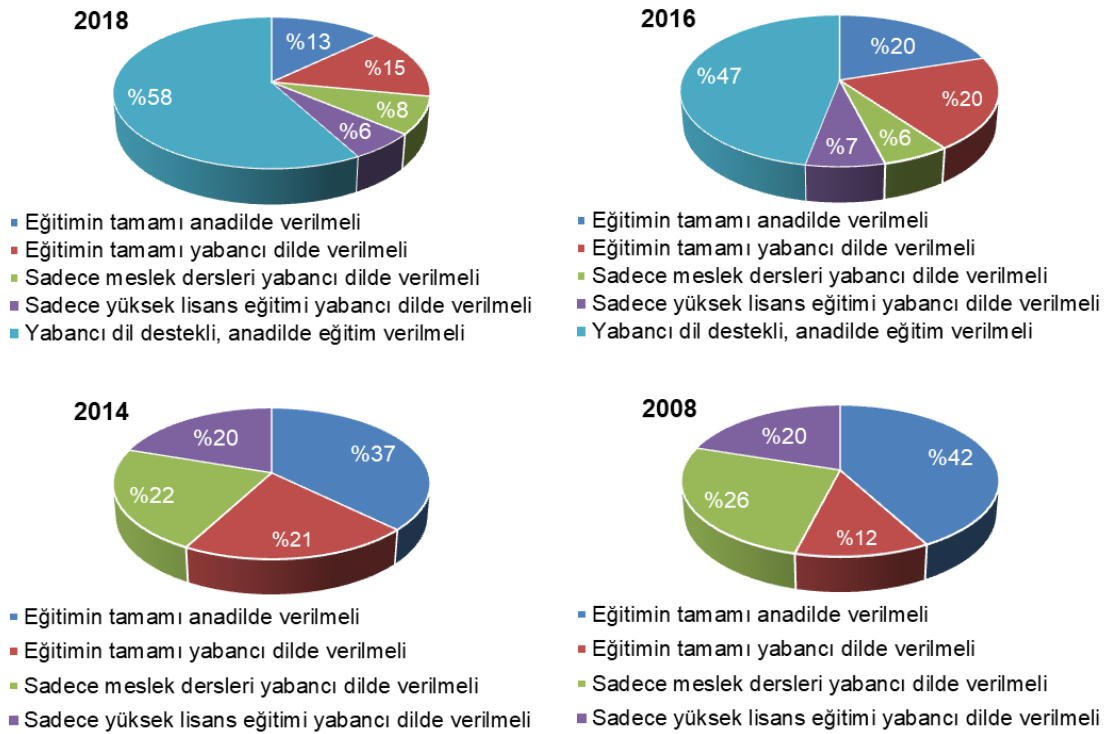


Şekil 129 – Mezunların eğitimini yabancı dilde alma durumu



Şekil 130 – Mezunlar eğitimi yabancı dilde aldıysa, meslek hayatlarındaki olumlu etkisi bulunma durumu

Anketlerde öğrencilerin de eğitim dilini değerlendirmeleri istenmiştir (Şekil 131). 2008 ile 2018 arasında yapılan anketlerin sonuçlarına göre, eğitimin tamamı ana dilde verilmeli diyenlerin oranı giderek azalırken (2008’de %42, 2014’te %37, 2016’da %20 ve 2018’de %13), eğitimin tamamı yabancı dilde verilmeli diyenlerin oranı da 2014’ten itibaren aynı şekilde giderek azalmaktadır (2014’te %21, 2016’da %20 ve 2018’de %15). Öğrenciler 2016 yılından itibaren sorulan yeni bir soru ile inşaat mühendisliği eğitimini yabancı dil destekli anadilde eğitim olarak alınmasının daha uygun olduğunu düşünmektedir (2016’da %47 ve 2018’de %58).



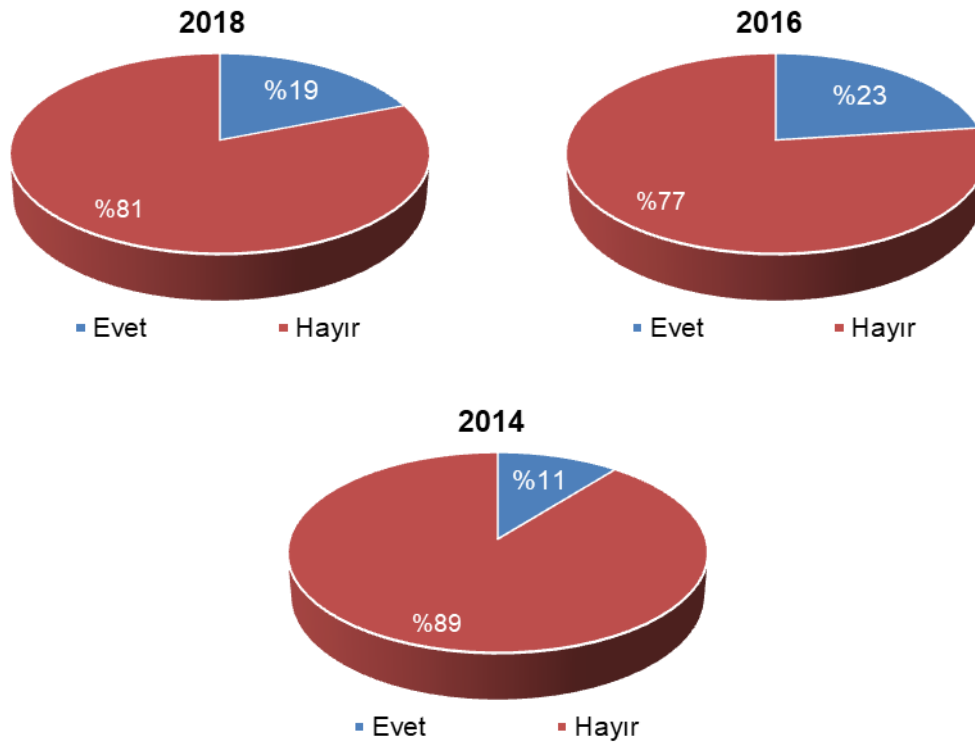
Şekil 131 – Öğrencilerin görüşüne göre inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri

2.12 Yetkin Mühendislik

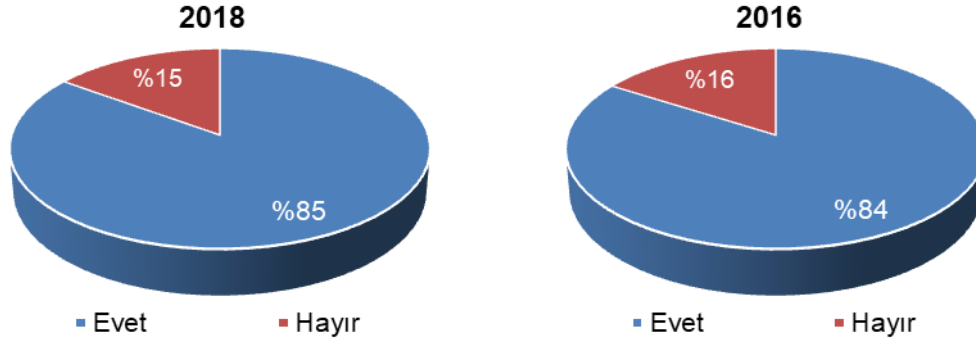
Yetkin mühendislik kavramı İMO içinde ilk olarak 1996 yılında tartışılmaya başlanmıştır. O zamandan bu zamana kadar farklı yönetmelikler çıkarılmış ve mühendisliğin sertifikalanması konusunda çeşitli çalışmalar yürütülmüştür. En son olarak Referans Belgesi Yönetmeliği adı altında hazırlanmıştır. Buna göre İMO üyelerini mesleki etkinliklerini, meslek etiği, deneyim,

birikim ve yeterlilikleri doğrultusunda değerlendirerek, uzmanlık ve uğraş konularına göre onlara referans belgesi verilmeye ve veri tabanı oluşturulmaya başlanmıştır.

2014 ila 2018 yılları arasında yapılan anketlerde mezunlarımıza lisans eğitimini tamamlamanın, mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterliliği konusu sorulmuştur. Buna göre, farklı yıllarda ankete katılanların büyük bir çoğunluğu lisans eğitiminin mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterli olmadığı kanaatindedir (Şekil 132) (2014'te %89, 2016'da %77 ve 2018'de %81). Aynı mezunlara meslekte kazanılan yetkinliğin belgelendirilmesi konusundaki fikirleri sorulduğunda, 2016'da %84 ve 2018'de %85 oranında bu belgelendirmenin faydalı olacağı belirlenmiştir.



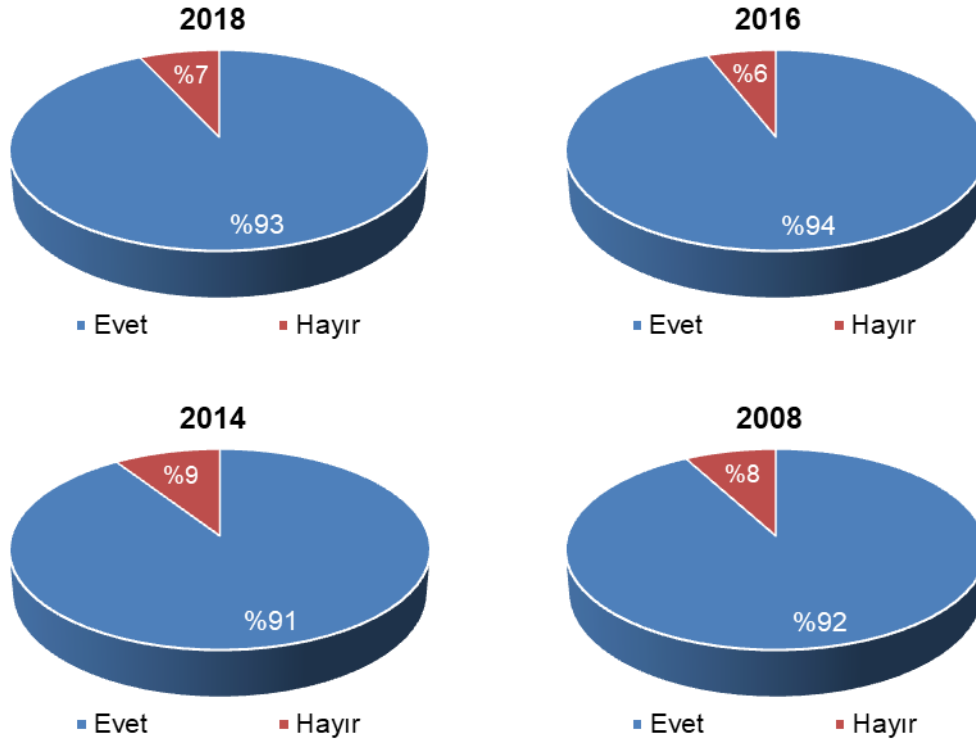
Şekil 132 – Lisans eğitimini tamamlamanın, mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanmak için yeterliliği durumu hakkında mezunların görüşü



Şekil 133 – Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?

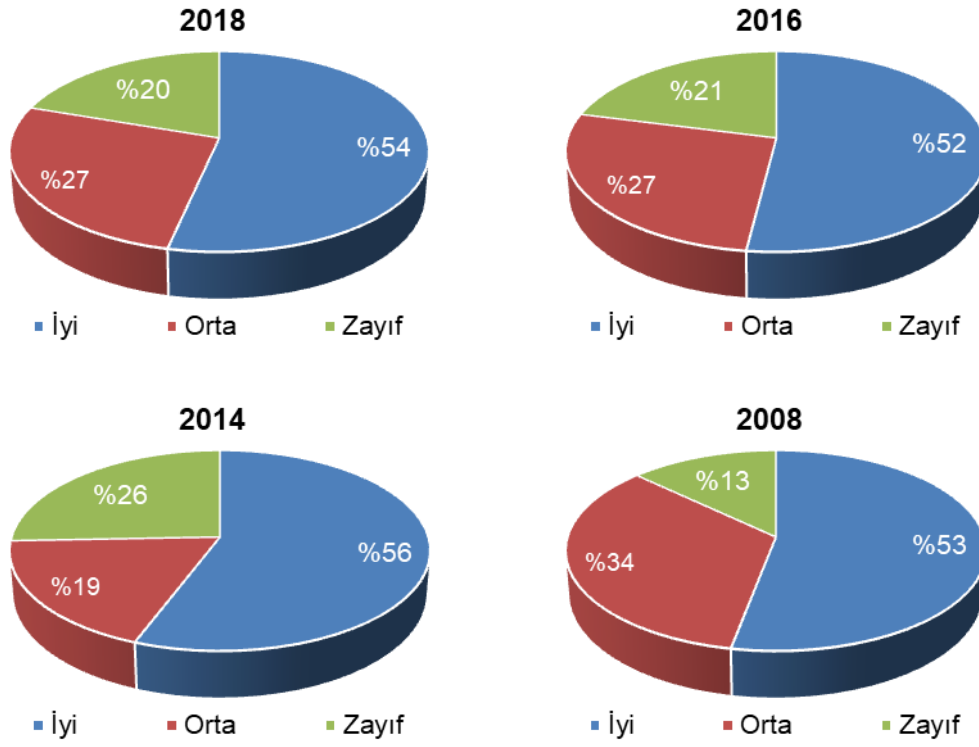
2.13 İMO ile İlgili

Bu bölümde, İMO ile ilgili soruların yıllar içinde değerlendirilmesinin sonuçları yer almaktadır. Bölüm Başkanlarına Bölüm Anketi kapsamında İMO'nun mesleki ve sosyal etkinliklerinin öğrencilere ve akademik personele duyurulma durumu sorulmuş ve yıllar içinde yaklaşık hiç değişmeden çok yüksek oranlarda duyurulduğu belirlenmiştir (Şekil 134) (2008'de %92, 2014'te %91, 2016'da %94 ve 2018'de %93).



Şekil 134 – İMO'nun mesleki ve sosyal etkinliklerinin öğrencilere ve akademik personele duyurulma durumu

Bölümler İMO ile ilişkilerini değerlendirdiğinde 2008 ila 2018 yılları arasında ankete katılan Bölüm Başkanlarının yaklaşık yarısı İMO ile ilişkilerin iyi olduğunu, yaklaşık %20'si de bu ilişkilerin kötü olduğunu belirtmiştir (Şekil 135). Yıllar içinde bu oranlar ufak değişiklikler gösterse de genel eğilim bu durumun yıllar içinde değiştirilemediğini göstermektedir.



Şekil 135 – Bölümlerin İMO ile ilişkilerini değerlendirmesi

BÖLÜM 3 - SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölüm Bölüm Başkanları Toplantısı'nın ardından yazılacaktır.

REFERANSLAR

Özcebe, G., Mertol, H. C., Erdem, C., Çobanoğlu, M., ve Keskin, R. S. O., “İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2016,” TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, 2016, 142 p.

Çobanoğlu, M., Ertutar, Y., Hüsem, M., Mertol, H. C., Özcebe, G., and Ünlüoğlu, E., “İnşaat Mühendisliği Eğitimi Vizyon Raporu 2014,” TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, 2014, 120 p.

Altın, S., Yaman, Ö., Şahin, K., Kırçıl, M. S., Oğuz, C. ve Sönmez, G., “Türkiye’de İnşaat Mühendisliği Eğitimine İnşaat Mühendisliği Bölümleri, İnşaat Mühendisliği Öğrencileri, İnşaat Mühendisleri ve İnşaat Sektörüyle Genel Bir Bakış”, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası, 2008, 177 p.

EK 1 – BÖLÜM ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI

1. İnşaat Mühendisliği Bölüm Başkanlığı'nı yapmakta olduğunuz üniversite hangisidir?
Bölüm Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Bölümünüz kaç yıllıktır?

Üniversite	Yaşı
İstanbul Teknik Üniversitesi	89
Yıldız Teknik Üniversitesi	80
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	60
Karadeniz Teknik Üniversitesi	54
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	47
Sakarya Üniversitesi	47
Boğaziçi Üniversitesi	46
Selçuk Üniversitesi	46
Pamukkale Üniversitesi	41
Süleyman Demirel Üniversitesi	41
Gazi Üniversitesi	35
Gaziantep Üniversitesi	35
Atatürk Üniversitesi	30
Kırıkkale Üniversitesi	24
Bozok Üniversitesi	23
İstanbul Kültür Üniversitesi	21
Atılım Üniversitesi	20
Bülent Ecevit Üniversitesi	20
Anadolu Üniversitesi	19
Cumhuriyet Üniversitesi	17
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	9
Yeditepe Üniversitesi	9
Bilecik Şeyh Edebali	7
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	7
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	7
Necmettin Erbakan Üniversitesi	7
Uludağ Üniversitesi	7
İstanbul Aydın Üniversitesi	6
İstanbul Bilgi Üniversitesi	5
Karatay Üniversitesi	5
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	5
Abdullah Gül Üniversitesi	4
Hacettepe Üniversitesi	4
İzmir Ekonomi Üniversitesi	4
Mersin Üniversitesi	4
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	4
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	4
TED Üniversitesi	4
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	4
Giresun Üniversitesi	2
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	1

3. Bölümünüz üniversitenin ana yerleşkesi içerisinde midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	39	95%
Hayır	2	5%

4. Bölümünüze ait ayrı bir binanız var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	14	34%
Hayır	27	66%

5. Üniversitenizin/fakültenizin fiziki imkânları yeterli midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	25	61%
Hayır	16	39%

6. Bölümünüzde normal eğitime kayıtlı öğrenci sayısı kaçtır?

Üniversite	Öğrenci Sayısı
İstanbul Teknik Üniversitesi	1751
Yıldız Teknik Üniversitesi	1287
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1253
İstanbul Kültür Üniversitesi	1250
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1144
Sakarya Üniversitesi	877
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	820
Gazi Üniversitesi	714
Gaziantep Üniversitesi	700
Selçuk Üniversitesi	650
Süleyman Demirel Üniversitesi	650
Pamukkale Üniversitesi	628
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	582
İstanbul Aydın Üniversitesi	560
Atılım Üniversitesi	520
İstanbul Bilgi Üniversitesi	500
Yeditepe Üniversitesi	500
Bülent Ecevit Üniversitesi	470
Boğaziçi Üniversitesi	400
Uludağ Üniversitesi	400
Cumhuriyet Üniversitesi	384
Bozok Üniversitesi	353
Atatürk Üniversitesi	350
Kırıkkale Üniversitesi	350
Mersin Üniversitesi	350
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	325
İzmir Ekonomi Üniversitesi	322
Karatay Üniversitesi	300
Necmettin Erbakan Üniversitesi	300

Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	288
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	280
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	280
Bilecik Şeyh Edebali	269
Anadolu Üniversitesi	200
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	200
Hacettepe Üniversitesi	195
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	160
Abdullah Gül Üniversitesi	141
Giresun Üniversitesi	90
TED Üniversitesi	75
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	60

7. Bölümünüzde ikinci eğitime kayıtlı öğrenci sayısı kaçtır?

Üniversite	Öğrenci Sayısı
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	730
Sakarya Üniversitesi	668
Gaziantep Üniversitesi	600
Pamukkale Üniversitesi	570
Selçuk Üniversitesi	550
Süleyman Demirel Üniversitesi	550
Atatürk Üniversitesi	350
Cumhuriyet Üniversitesi	350
Kırıkkale Üniversitesi	350
Bülent Ecevit Üniversitesi	343
Bozok Üniversitesi	322
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	312
Karadeniz Teknik Üniversitesi	221
Yıldız Teknik Üniversitesi	194
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	150
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	147

8. Mevcut yüksek lisans ve doktora programlarında kayıtlı öğrencilerin sayısı kaçtır?

Üniversite	Öğrenci Sayısı
İstanbul Teknik Üniversitesi	1244
Yıldız Teknik Üniversitesi	792
Sakarya Üniversitesi	591
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	460
Karadeniz Teknik Üniversitesi	420
Gazi Üniversitesi	406
Selçuk Üniversitesi	300
Gaziantep Üniversitesi	250
Süleyman Demirel Üniversitesi	250
Pamukkale Üniversitesi	233
İstanbul Kültür Üniversitesi	232
Boğaziçi Üniversitesi	200
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	200
Uludağ Üniversitesi	190

Anadolu Üniversitesi	125
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	123
Bilecik Şeyh Edebali	110
İstanbul Aydın Üniversitesi	100
Bülent Ecevit Üniversitesi	97
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	97
Kırıkkale Üniversitesi	90
Karatay Üniversitesi	70
Bozok Üniversitesi	57
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	45
Atılım Üniversitesi	38
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	34
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	30
Mersin Üniversitesi	20
Necmettin Erbakan Üniversitesi	20
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	10
Hacettepe Üniversitesi	10
Yeditepe Üniversitesi	8
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	6

9. Bölümünüzde Yapı ve Mekanik Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Yapı ve Mekanik						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	2	1	0	2	0	0
Atatürk Üniversitesi	2	4		1	3	0	0
Atılım Üniversitesi	0	1	4	0	0	0	0
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	2	0	2	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	1	3	2	0	0	0	0
Bozok Üniversitesi	0	1	2	1	2	0	0
Bülent Ecevit Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	1	4	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	7	0	10	0	6	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	2	0	2	0	2	0	3
Gazi Üniversitesi	4	3	2	1	4	0	0
Gaziantep Üniversitesi	2	2	4	0	3	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	0	0	2	0	0	0	0
Giresun Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Hacettepe Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	2	2	1	0	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	1	0	1	0	1	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	3	1	6	0	0	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	22	8	13	2	28	0	0
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	1	1	0	2	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	1	0	2	0	3	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	7	9	2	0	12	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Karatay Üniversitesi	1	1	2	0	2	0	1
Kırıkkale Üniversitesi	0	2	3	0	2	0	0
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	1	1	0	0
Mersin Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0

Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	1	4	0	2	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	1	2	3	0	4	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	11	8	1	0	15	1	8
Pamukkale Üniversitesi	3	2	1	0	8	0	0
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	1	5	0	2	0	0
Sakarya Üniversitesi	2	1	5	0	4	0	1
Selçuk Üniversitesi	3	6	6	0	0	0	0
Süleyman Demirel Üniversitesi	4	2	5	0	3	0	0
TED Üniversitesi	1	1	1	0	0	0	1
Uludağ Üniversitesi	3	2	1	0	2	0	0
Yeditepe Üniversitesi	1	0	3	0	1	0	0
Yıldız Teknik Üniversitesi	4	8	11	0	12	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	3	2	0	1	0	0

10. Bölümünüzde Ulaştırma Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Ulaştırma						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	0	0	7	0	0
Atatürk Üniversitesi	2		1		2		
Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	2
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	1	0	0
Boğaziçi Üniversitesi			1				
Bozok Üniversitesi	1			1			
Bülent Ecevit Üniversitesi			1		1		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	0	1	2	0	2	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Gazi Üniversitesi	0	0	2	0	1	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi			2				
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi			1				
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	4	3	2	2	5		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1	2	0	0	3	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi					1		
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	1		1		1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	1	0	0	0
Mersin Üniversitesi	0		1				
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	2	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1	1	1	1	7	0	1
Pamukkale Üniversitesi	3	2	1	1	2		
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	1	2	0	1	0	0

Selçuk Üniversitesi	1		1		3		
Süleyman Demirel Üniversitesi	3	0	2	0	7	1	
TED Üniversitesi	0						
Uludağ Üniversitesi	0	1	0	0	1	0	0
Yeditepe Üniversitesi	0						1
Yıldız Teknik Üniversitesi	1	2	2	0	3	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	2	0	0

11. Bölümünüzde Hidrolik ve Su Kaynakları Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Hidrolik ve Su Kaynakları						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
Anadolu Üniversitesi	2	2	2	0	3	0	0
Atatürk Üniversitesi	1		3		2		
Atılım Üniversitesi	0	1	1	0	2	0	2
Bilecik Şeyh Edebali	0	1	0	0	1	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	2						
Bozok Üniversitesi			1				
Bülent Ecevit Üniversitesi	1				2		
Cumhuriyet Üniversitesi	1	1	0	0	1	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	1	1	1	0	2	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Gazi Üniversitesi	1	1	2	0	4	0	0
Gaziantep Üniversitesi	2	1	2	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi					1		
Giresun Üniversitesi			1				
Hacettepe Üniversitesi			1				
İstanbul Aydın Üniversitesi							
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	1	0	0	0	1	0	1
İstanbul Teknik Üniversitesi	8	4	3	1	4		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	1	0	1	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1	0	3	1	2	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi		1			1		
Karatay Üniversitesi	1				1		
Kırıkkale Üniversitesi	1				2		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	1	1	0	1	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	7	3	2	0	7	0	3
Pamukkale Üniversitesi	4	1	2		2		
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	1	1	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	1	2	0	2	0	0
Selçuk Üniversitesi		1	4		2		
Süleyman Demirel Üniversitesi	2	2	3		1		
TED Üniversitesi			1				1
Uludağ Üniversitesi	0	1	0	0	1	0	0

Yeditepe Üniversitesi			1				
Yıldız Teknik Üniversitesi	4	0	4	0	1	1	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0

12. Bölümünüzde Geoteknik Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Geoteknik						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0
Anadolu Üniversitesi	2	0	1	0	1	1	0
Atatürk Üniversitesi	1		2		1		
Atılım Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	1
Bilecik Şeyh Edebali	0	1	0	0	1	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	2	1					
Bozok Üniversitesi					2		
Bülent Ecevit Üniversitesi			3		2		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	0	3	1	0	1	0	0
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	1
Gazi Üniversitesi	3	3	0	1	3	1	0
Gaziantep Üniversitesi	2	1	0	0	2	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi				1			
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi		1	1		1		
İstanbul Aydın Üniversitesi			1				
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	1	0	1	0	2	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	4	2	2		7		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	2	1	1	2	1	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi			1				
Karatay Üniversitesi			1		1		
Kırıkkale Üniversitesi			1		1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi		1					
Necmettin Erbakan Üniversitesi	1	1	0	0	2	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	3	1	3	0	7	0	3
Pamukkale Üniversitesi		1	1		1		
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	1	2	1	0	2	0	0
Selçuk Üniversitesi	1	2	1		2		
Süleyman Demirel Üniversitesi	1	0	3		2		
TED Üniversitesi		1					
Uludağ Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Yeditepe Üniversitesi		1					
Yıldız Teknik Üniversitesi	4	3	2	1	4	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0

13. Bölümünüzde Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Atatürk Üniversitesi							
Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	1
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	0	0	0
Boğaziçi Üniversitesi		1	1				
Bozok Üniversitesi							
Bülent Ecevit Üniversitesi		1	1		1		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Gazi Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi							
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi							
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	1	1	1	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	2	4		2	2		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	2	1	0	2	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi							
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	0	0	0	0	0		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	2	1	2	0	5	0	4
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Selçuk Üniversitesi			1		1		
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi			1				2
Uludağ Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Yeditepe Üniversitesi			1				1
Yıldız Teknik Üniversitesi	0	0	4	0	2	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

14. Bölümünüzde Yapı Malzemeleri Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Yapı Malzemeleri						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

Anadolu Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Atatürk Üniversitesi		2	3		1		
Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
Bilecik Şeyh Edebali	0	1	1	0	0	0	0
Boğaziçi Üniversitesi	1	1					
Bozok Üniversitesi		1	1		1		
Bülent Ecevit Üniversitesi		1			1		
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	2
Gazi Üniversitesi	2	0	0	0	1	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi			1		1		
Giresun Üniversitesi			1				
Hacettepe Üniversitesi	1						
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi	3	4	3		5		
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	1	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	1	0	0	0	1	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	1	0	1	0	3	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi					1		
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	1				1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi		1					
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	1	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	2	2	1	0	4	0	2
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Sakarya Üniversitesi	1	1	0	0	0	0	0
Selçuk Üniversitesi		1	1		2		
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi							
Uludağ Üniversitesi	0	0	1	0	1	0	0
Yeditepe Üniversitesi	1						1
Yıldız Teknik Üniversitesi	1	3	0	0	2	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	1	0	2	0	0

15. Bölümünüzde Kıyı Liman Anabilim dalında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Kıyı - Liman						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Atatürk Üniversitesi							
Atılım Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	0	0	0
Boğaziçi Üniversitesi		2					
Bozok Üniversitesi							

Bülent Ecevit Üniversitesi							
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gazi Üniversitesi	2	1	0	0	0	0	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Gaziosmanpaşa Üniversitesi							
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi							
İstanbul Aydın Üniversitesi	0	0	1	0	0	0	0
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	1	0	0	0	1	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi							
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi							
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi		1			1		
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1	0	2	0	2	0	
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	1	0	0	0	0	0
Sakarya Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Selçuk Üniversitesi							
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi							
Uludağ Üniversitesi	0	1	0	0	1	0	0
Yeditepe Üniversitesi							0
Yıldız Teknik Üniversitesi	2	3	2	0	2	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

16. Bölümünüzde diğer anabilim dallarında akademik personel sayısı kaçtır?

Üniversite	Diğer						
	Profesör	Doçent	Yrd. Doç.	Öğr. Gör.	Arş. Gör.	Uzman	Yarı Zam.
Abdullah Gül Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Anadolu Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Atatürk Üniversitesi							
Atılım Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Bilecik Şeyh Edebali	0	0	0	0	0	1	0
Boğaziçi Üniversitesi							
Bozok Üniversitesi							
Bülent Ecevit Üniversitesi							
Cumhuriyet Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi							
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	1	0	0	0	0	0	4
Gazi Üniversitesi	0	0	0	0	0	1	0
Gaziantep Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

Gaziosmanpaşa Üniversitesi							
Giresun Üniversitesi							
Hacettepe Üniversitesi							
İstanbul Aydın Üniversitesi			1				
İstanbul Bilgi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Kültür Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
İstanbul Teknik Üniversitesi							
İzmir Ekonomi Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi							
Karatay Üniversitesi							
Kırıkkale Üniversitesi	0	0					
Kilis 7 Aralık Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Mersin Üniversitesi							
Necmettin Erbakan Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	1	0	0	1	0	0	2
Pamukkale Üniversitesi							
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	0	0	2	0	1	0	0
Sakarya Üniversitesi	1	0	0	0	0	0	0
Selçuk Üniversitesi							
Süleyman Demirel Üniversitesi							
TED Üniversitesi							1
Uludağ Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Yeditepe Üniversitesi							3
Yıldız Teknik Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0

17. İsteddiğiniz niteliklerde bir öğretim üyesini bölümünüze getirebiliyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet, getirebiliyoruz.	9	%22
İstedğimiz nitelikte öğretim üyesi bulamıyoruz.	19	%46
Kadro alamıyoruz.	6	%15
Diğer	7	%17

18. Bölümünüzde mesleki eğitim derslerini veren inşaat mühendisi olmayan akademik personel sayısı kaçtır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yok	27	%66
1-5	14	%34

19. Tam zamanlı öğretim üyeleri dönemde ortalama kaç ders vermektedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
2 ders	14	%35
3 ders	19	%48
4 ders	5	%13
5 ders	1	%3

6 ders	1	%3
--------	---	----

20. Aşağıdaki derslerden hangileri başka bir bölüm tarafından verilmektedir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Fizik	40	1	98%	2%
Kimya	38	3	93%	7%
Jeoloji	16	25	39%	61%
Matematik	39	2	95%	5%
Olasılık/İstatistik	16	25	39%	61%
Lineer Cebir	29	12	71%	29%
Müh. Giriş	2	39	5%	95%
Teknik Çizim	8	33	20%	80%
Dif. Denk.	34	7	83%	17%
Müh. Mat.	22	19	54%	46%
Sayısal Analiz	15	26	37%	63%
Statik	3	38	7%	93%
Dinamik	3	38	7%	93%
Mukavemet	2	39	5%	95%
Akışkanlar Mek.	3	38	7%	93%
Hidromekanik	2	39	5%	95%
Hidrolik	2	39	5%	95%
Malzeme Bilimi	2	39	5%	95%
Ölçme Bilgisi	14	27	34%	66%
Müh. Ekonomisi	11	30	27%	73%

21. Müfredatınızda meslek etiği işleniyor mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet, ayrı bir ders olarak işleniyor.	15	37%
Mesleki derslerin içinde işleniyor.	23	56%
Hayır, işlenmiyor.	3	7%

22. Müfredatınızda çevre bilinci kazanılmasına yönelik konular işleniyor mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet, ayrı bir ders olarak işleniyor.	9	22%
Mesleki derslerin içinde işleniyor.	27	66%
Hayır, işlenmiyor.	5	12%

23. Lisans eğitimi boyunca zorunlu staj eğitimi kaç iş günüdür?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	1	2%
40	18	44%
45	1	2%
50	3	7%
60	17	41%
80	1	2%

24. Lisans programında yer alan mesleki derslerden yabancı dilde verilenlerin oranı nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Hiç verilmiyor	22	54%
%10-30 arası	3	7%
%30'dan fazla, tamamından az	5	12%
Tamamı	11	27%

25. Bölümünüzde hangi laboratuvarlar mevcuttur?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	29	12	71%	29%
Zemin Mekaniği	33	8	80%	20%
Hidrolik	29	12	71%	29%
Ulaştırma	19	22	46%	54%
Geoteknik	30	11	73%	27%
Yapı Malzemesi	38	3	93%	7%
Kıyı & Liman	5	36	12%	88%
Deprem Araştırma	7	34	17%	83%

26. Bölümünüzde lisans eğitimi sırasında hangi laboratuvarlar kullanılıyor?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	20	21	49%	51%
Zemin Mekaniği	33	8	80%	20%
Hidrolik	23	18	56%	44%
Ulaştırma	12	29	29%	71%
Geoteknik	21	20	51%	49%
Yapı Malzemesi	34	7	83%	17%
Kıyı & Liman	1	40	2%	98%
Deprem Araştırma	0	41	0%	100%

27. Bölümünüzde lisans öğrencilerinin kullanımına açık kaç bilgisayar var?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	9	22%
1-20	2	5%
21-40	15	37%
41-60	12	29%
61-80	1	2%
81-100	1	2%
160	1	2%

28. Bölümünüzde lisans eğitimi sırasında ihtiyaç duyulan yazılımlar (işletim sistemleri hariç) mevcut mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	24	59%
Hayır	7	17%
Kısmen	10	24%

29. Öğrenci memnuniyetini ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminiz var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet var ve uygulanıyor	20	49%
Evet var ama uygulamada aksama oluyor	8	20%
Henüz oluşturuyoruz / oluşturmayı planlıyoruz	13	32%
Hayır yok gerek duymuyoruz	0	0%

30. Uyguladığınız eğitim programının mezunlarınıza kazandırdığı en güçlü özelliği işaretleyiniz.

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Uygulama bilgi ve becerisi	16	39%
Araştırma becerisi	4	10%
Tasarım bilgi ve becerisi	17	41%
Planlama ve iş yönetimi becerisi	1	2%
Diğer	3	7%

31. Uyguladığınız eğitim programının en zayıf olduğu alanı işaretleyiniz.

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Uygulama bilgi ve becerisi	11	27%
Araştırma becerisi	14	34%
Planlama ve iş yönetimi becerisi	12	29%
Diğer	4	10%
Tasarım bilgi ve becerisi	0	0%

32. Bölümünüzden mezun öğrencilere yönelik bir veri tabanınız var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	19	46%
Hayır	22	54%

33. Programınızın eğitim amaçları ve program çıktılarını (programı tamamlamış öğrenci) değerlendirmek ve gözden geçirmek için düzenli olarak uyguladığınız işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminiz var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet var ve uygulanıyor	13	32%
Evet var ama uygulamada aksama oluyor	6	15%
Henüz oluşturuyoruz / oluşturmayı planlıyoruz	18	44%
Hayır yok gerek duymuyoruz	4	10%

34. Bölümünüz son beş yıl içerisinde aşağıdaki akreditasyon programlarından hangisinin değerlendirmesinden geçti?

Cevap	Cevap Sayısı
ABET	3
EURO-ACE	1
MÜDEK	10
Değerlendirmeden geçmedi	6

35. Aşağıdaki anabilim dallarından hangisinde yüksek lisans programınız vardır?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	29	12	71%	29%
Ulaştırma	20	21	49%	51%
Hidrolik ve Su Kaynakları	25	16	61%	39%
Geoteknik	26	15	63%	37%
Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi	13	28	32%	68%
Yapı Malzemeleri	22	19	54%	46%
Kıyı ve Liman Mühendisliği	7	34	17%	83%
İnşaat Mühendisliği	4	37	10%	90%

36. Aşağıdaki anabilim dallarından hangisinde doktora programınız vardır?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yapı Mekaniği	21	20	51%	49%
Ulaştırma	17	24	41%	59%
Hidrolik ve Su Kaynakları	20	21	49%	51%
Geoteknik	21	20	51%	49%
Yapım Yönetimi ve Yapı İşletmesi	8	33	20%	80%
Yapı Malzemeleri	15	26	37%	63%
Kıyı ve Liman Mühendisliği	6	35	15%	85%
İnşaat Mühendisliği	4	37	10%	90%

37. İnşaat Mühendisleri Odası (İMO)'nın mesleki ve sosyal etkinlikleri öğrencilere ve akademik personele duyurulmakta mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	38	93%
Hayır	3	7%

38. Eğitim-öğretim plan, içerik, hedef ve yöntemlerinizi belirlerken İMO'nun görüşüne başvuruyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	17	41%
Hayır	24	59%

39. Bölümünüzün İMO ile olan kurumsal ilişkisini nasıl değerlendiriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İyi	22	54%
Orta	11	27%
Zayıf	8	20%

40. Bölümünüzde GENÇ-İMO örgütlülüğü var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	30	73%
Hayır	11	27%

EK 2 – İŞVEREN ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI

İşveren Anketi

1. Firmanızın adı nedir?

İşveren Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Firmanız kaç yıldır faaliyettedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
1-5 yıl	134	42%
6-10 yıl	59	18%
11-20 yıl	68	21%
20 yıldan fazla	59	18%

3. Firmanızın faaliyet alanları nelerdir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Proje, etüt, tasarım, ve müşavirlik hizmetleri	299	53%
Yapım ve taahhüt hizmetleri	201	36%
Denetim hizmetleri	40	7%
Malzeme üretim hizmetleri	8	1%
Laboratuvar hizmetleri	3	1%
Diğer	9	2%

4. Yurt dışında faaliyet gösteriyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	45	14%
Hayır	274	86%

5. Firmanızda çalışan inşaat mühendisi sayısı kaçtır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
5'ten az	273	86%
5-15 arası	30	9%
16-30 arası	5	2%
31-50 arası	3	1%
50'den fazla	7	2%

6. Firmanızda hangi üniversitelerden mezun inşaat mühendisleri çalışmaktadır. ilk üç sırayı aşağıdaki tabloya işleyiniz. [][Üniversite]

7. Tecrübesi olmayan inşaat mühendisi istihdam ediyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	179	57%

Hayır	137	43%
-------	-----	-----

8. Yukarıdaki yanıtınız evet ise, aşağıdaki niteliklerden hangilerine daha çok önem veriyorsunuz?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Mezun olduğu üniversite	67	256	21%	79%
Mezuniyet notu	21	302	7%	93%
İş görüşmesindeki performansı	138	185	43%	57%
Takım çalışmasına yatkınlığı	133	190	41%	59%
Başka birisinin referans vermesi	88	235	27%	73%
Yabancı dilde eğitim almış olması	24	299	7%	93%
Bilgisayar ve programlama bilgisi	134	189	41%	59%
Yüksek lisans yapmış olması ve sertifikalar	21	302	7%	93%
Diğer	17	0	5%	95%

9. Deneyimli bir inşaat mühendisi istihdam ederken aşağıdaki niteliklerden hangilerine daha çok önem veriyorsunuz?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Daha önceki iş deneyimi	261	62	81%	19%
Yöneticilik vasfı	131	192	41%	59%
Mezun olduğu üniversite	76	247	24%	76%
Mezuniyet notu	16	307	5%	95%
İş görüşmesindeki performansı	157	166	49%	51%
Meslek içi eğitim almış olması	88	235	27%	73%
Başka birisinin referans vermesi	121	202	37%	63%
Yabancı dilde eğitim almış olması	33	290	10%	90%
Bilgisayar ve programlama bilgisi	201	122	62%	38%
Yüksek lisans yapmış olması	25	298	8%	92%
Diğer	12	0	4%	96%

10. İstihdam ettiğiniz inşaat mühendislerinin performanslarında mezun olduğu üniversitenin etkisini nasıl değerlendiriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Etkili	128	41%
Etkisi az	145	46%
Hiç etkisi yok	41	13%

11. Size göre bir inşaat mühendisinin gelişiminde hangisi daha önemlidir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Aldığı lisans eğitimi	133	19%
Çalışma hayatında edindiği deneyim	285	42%
Kişisel beceri ve yetenekleri	251	37%
Diğer	16	2%

12. Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	264	83%
Hayır	54	17%

13. Yaz döneminde stajyer öğrenci çalıştırıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	240	75%
Hayır	78	25%

14. Firmaya stajyer öğrenci alırken eğitim aldığı üniversite sizce önemli midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	48	17%
Hayır	235	83%

15. Yaşam boyu öğrenme ile ilgili olarak çalışanları nasıl teşvik ediyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Odanın düzenlediği seminerlere gönderiyoruz	202	27%
Ulusal konferanslara gönderiyoruz	76	10%
Uluslararası konferanslara gönderiyoruz	13	2%
Yüksek lisans/doktora yapması için izin veriyoruz	147	20%
Yerli/yabancı mesleki yeni kitapları işyerine alıyoruz	96	13%
Şirket içi eğitim seminerleri düzenliyoruz	112	15%
Eksik olunan konularda akademik danışmanlık alıyoruz.	80	11%
Diğer	15	2%

16. Çalışanlarınızın yüksek lisans/doktora yapmasına izin veriyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Herkese izin veriyoruz.	203	65%
Şirket için gelecek vaat eden personele izin veriyoruz.	89	29%
Kimseye izin vermiyoruz.	19	6%

EK 3 – MEZUN ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI

1. Lisans mezuniyet yılınız nedir?

Mezuniyet Yılı	Mezun Sayısı
1946	1
1947	0
1948	0
1949	0
1950	0
1951	0
1952	0
1953	0
1954	0
1955	0
1956	0
1957	1
1958	2
1959	2
1960	0
1961	0
1962	3
1963	1
1964	4
1965	2
1966	5
1967	7
1968	6
1969	6
1970	10
1971	16
1972	17
1973	12
1974	17
1975	23
1976	21
1977	21
1978	25
1979	27
1980	26
1981	28
1982	45
1983	25
1984	26
1985	28
1986	22
1987	36
1988	33
1989	11
1990	23
1991	18

A-20

1992	29
1993	34
1994	18
1995	20
1996	48
1997	36
1998	27
1999	54
2000	49
2001	50
2002	61
2003	52
2004	47
2005	56
2006	55
2007	82
2008	110
2009	100
2010	134
2011	109
2012	156
2013	153
2014	200
2015	82
2016	12
2017	5

2. Lisansınızı bitirdiğiniz üniversite hangisidir?

Üniversite	Mezun Sayısı
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	1
Akdeniz Üniversitesi	24
Aksaray Üniversitesi	7
Anadolu Üniversitesi	36
Ankara Üniversitesi	3
Atatürk Üniversitesi	47
Atılım Üniversitesi	10
Balıkesir Üniversitesi	76
Bartın Üniversitesi	1
Bayburt Üniversitesi	6
Beykent Üniversitesi	8
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	2
Bitlis Eren Üniversitesi	2
Boğaziçi Üniversitesi	13
Bozok Üniversitesi	12
Bülent Ecevit Üniversitesi	11
Celal Bayar Üniversitesi	64
Cumhuriyet Üniversitesi	13
Çukurova Üniversitesi	88
Dicle Üniversitesi	19
Dokuz Eylül Üniversitesi	114
Doğu Akdeniz Üniversitesi	22

Dumlupınar Üniversitesi	49
Ege Üniversitesi	56
Erciyes Üniversitesi	41
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	106
Fırat Üniversitesi	51
Gazi Üniversitesi	92
Gaziantep Üniversitesi	49
Gümüşhane Üniversitesi	6
Harran Üniversitesi	18
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	1
Işık Üniversitesi	1
İnönü Üniversitesi	4
İstanbul Üniversitesi	28
İstanbul Aydın Üniversitesi	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	9
İstanbul Teknik Üniversitesi	219
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	8
Karadeniz Teknik Üniversitesi	126
Kırıkkale Üniversitesi	35
Kocaeli Üniversitesi	47
Lefke Avrupa Üniversitesi	8
Maltepe Üniversitesi	1
Mustafa Kemal Üniversitesi	31
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	1
Namık Kemal Üniversitesi	11
Niğde Üniversitesi	34
Okan Üniversitesi	9
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	31
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	133
ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü	2
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	2
Pamukkale Üniversitesi	52
Sakarya Üniversitesi	58
Selçuk Üniversitesi	90
Süleyman Demirel Üniversitesi	55
Şırnak Üniversitesi	2
Tunceli Üniversitesi	4
Uludağ Üniversitesi	18
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	7
Yakın Doğu Üniversitesi	22
Yeditepe Üniversitesi	1
Yıldız Teknik Üniversitesi	188
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	2
Zirve Üniversitesi	1
Diğer	40

3. Yüksek lisansınızı hangi yılda bitirdiniz?

Mezuniyet Yılı	Mezun Sayısı
1946	1
1958	3
1959	2

1962	2
1964	2
1965	1
1966	2
1967	6
1968	2
1969	7
1970	5
1971	6
1972	7
1973	11
1974	8
1975	4
1977	4
1978	1
1979	3
1980	3
1981	3
1982	3
1983	1
1984	7
1985	3
1986	4
1987	5
1988	4
1989	3
1990	7
1991	2
1992	6
1993	6
1994	2
1995	3
1996	2
1997	7
1998	4
1999	9
2000	5
2001	6
2002	16
2003	11
2004	19
2005	8
2006	10
2007	15
2008	14
2009	23
2010	19
2011	24
2012	18
2013	24
2014	29
2015	21

2016	28
2017	66

4. Yüksek lisansınızı bitirdiğiniz üniversite hangisidir?

Üniversite	Mezun Sayısı
Abdullah Gül Üniversitesi	2
Adana Bilim ve Teknoloji Üniversitesi	2
Adıyaman Üniversitesi	1
Afyon Kocatepe Üniversitesi	1
Akdeniz Üniversitesi	7
Anadolu Üniversitesi	12
Ankara Üniversitesi	3
Atatürk Üniversitesi	2
Atılım Üniversitesi	4
Balıkesir Üniversitesi	6
Bayburt Üniversitesi	1
Beykent Üniversitesi	1
Bitlis Eren Üniversitesi	1
Boğaziçi Üniversitesi	9
Celal Bayar Üniversitesi	14
Çukurova Üniversitesi	8
Dicle Üniversitesi	1
Dokuz Eylül Üniversitesi	25
Dumlupınar Üniversitesi	3
Ege Üniversitesi	20
Erciyes Üniversitesi	4
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	8
Erzincan Üniversitesi	3
Fırat Üniversitesi	5
Gazi Üniversitesi	15
Gaziantep Üniversitesi	7
Gediz Üniversitesi	1
Gümüşhane Üniversitesi	2
Harran Üniversitesi	3
Hasan Kalyoncu Üniversitesi	4
Işık Üniversitesi	3
İnönü Üniversitesi	2
İstanbul Üniversitesi	4
İstanbul Aydın Üniversitesi	1
İstanbul Arel Üniversitesi	2
İstanbul Kültür Üniversitesi	4
İstanbul Teknik Üniversitesi	102
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	3
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	3
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	1
Karabük Üniversitesi	2
Karadeniz Teknik Üniversitesi	23
Karatay Üniversitesi	1
Kocaeli Üniversitesi	8
Maltepe Üniversitesi	2
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	1

Mustafa Kemal Üniversitesi	3
Namık Kemal Üniversitesi	1
Niğde Üniversitesi	6
Okan Üniversitesi	2
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	7
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	49
Osmaniye Korkut Ata Üniversitesi	2
Pamukkale Üniversitesi	3
Sakarya Üniversitesi	13
Selçuk Üniversitesi	16
Süleyman Demirel Üniversitesi	7
Toros Üniversitesi	2
Uludağ Üniversitesi	7
Uluslararası Antalya Üniversitesi	1
Yeditepe Üniversitesi	1
Yıldız Teknik Üniversitesi	49
Diğer	81

5. Doktoranızı hangi yılda bitirdiniz?

Mezuniyet Yılı	Mezun Sayısı
1962	2
1964	1
1967	2
1970	1
1974	2
1976	2
1977	1
1978	1
1979	2
1980	2
1981	1
1982	1
1983	4
1984	1
1986	1
1987	1
1988	3
1992	1
1993	1
1995	1
1996	1
1997	2
1998	1
2001	1
2002	1
2003	1
2004	3
2005	1
2006	2
2007	2
2008	1

A-25

2009	2
2010	8
2011	5
2012	2
2013	1
2014	6
2015	2
2016	1
2017	7

6. Doktoranızı bitirdiğiniz üniversite hangisidir?

Üniversite	Mezun Sayısı
Abdullah Gül Üniversitesi	3
Anadolu Üniversitesi	1
Ardahan Üniversitesi	1
Atatürk Üniversitesi	2
Balıkesir Üniversitesi	2
Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi	1
Boğaziçi Üniversitesi	1
Celal Bayar Üniversitesi	2
Çukurova Üniversitesi	1
Dokuz Eylül Üniversitesi	9
Ege Üniversitesi	1
Gazi Üniversitesi	4
İstanbul Üniversitesi	1
İstanbul Kültür Üniversitesi	1
İstanbul Teknik Üniversitesi	21
İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü	2
İzmir Katip Çelebi Üniversitesi	2
Karadeniz Teknik Üniversitesi	7
Kocaeli Üniversitesi	2
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	12
Sakarya Üniversitesi	1
Selçuk Üniversitesi	1
Süleyman Demirel Üniversitesi	1
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi	1
Yıldız Teknik Üniversitesi	7
Diğer	44

7. Mezuniyet sonrası çalıştığınız işler ve edindiğiniz deneyim hangi kategoriye uygun?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Tasarım	963	25%
Uygulama	1897	49%
Denetim	1153	30%
Akademik Araştırma	177	5%
Diğer	212	5%

8. Almış olduğunuz mühendislik eğitiminin aşağıda belirtilen nitelikleri ne ölçüde kazandırdığını düşünüyorsunuz?

Cevap	İyi	Orta	Kötü	İyi	Orta	Kötü
Matematik bilgisini inşaat mühendisliği problemlerine uygulama becerisi	1564	636	118	67%	27%	5%
Deney tasarlama, veri toplama, analiz etme ve yorumlama becerisi	1207	837	268	52%	36%	12%
Analitik düşünme ve bilgiyi etkin kullanma becerisi	1555	616	145	67%	27%	6%
Araştırma bilinci	1210	806	295	52%	35%	13%
Modern mühendislik teknik ve araçları ile bilişim	792	1003	517	34%	43%	22%
Bir yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak teknik konularda iletişim kurma becerisi	468	619	1224	20%	27%	53%
Takım içinde uyumlu çalışma becerisi	1257	848	208	54%	37%	9%
Sözlü iletişim kurma becerisi	1296	755	260	56%	33%	11%
Yazılı iletişim kurma becerisi	1188	822	300	51%	36%	13%
Kendi kendine öğrenme becerisi	1505	666	140	65%	29%	6%
Yaşam boyu öğrenme bilinci	1406	694	211	61%	30%	9%
Toplumsal sorunlara duyarlılık ve katılım bilinci	1198	736	376	52%	32%	16%
Çevre koruma bilinci	1168	743	398	51%	32%	17%
Teknik olmayan seçmeli derslerin kişilik gelişimine katkısı	679	985	642	29%	43%	28%
Bilgisayarı etkin bir şekilde kullanma becerisi	851	859	600	37%	37%	26%
Mesleki sorumluluk ve etik bilinci	1558	593	159	67%	26%	7%

9. Almış olduğunuz lisans eğitimi sonucunda aşağıdakilerden hangisini söyleyebilirsiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli bilgiyi alamadım.	398	17%
Bilgiyi aldım, ancak beceriye dönüştüremedim.	197	9%
Sadece mesleki bilgi aldım, yeterli genişlikte bir eğitim alamadım.	1051	45%
Yeterli bilgiyi aldım ve beceriye dönüştürdüm.	665	29%

10. Almış olduğunuz lisans eğitiminin sizi iş hayatına hazırladığını düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	442	19%
Hayır	770	33%
Kısmen	1103	48%

11. Lisans eğitiminizi yabancı dilde mi aldınız?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	353	15%
Hayır	1671	72%
Kısmen	288	12%

12. Lisans eğitim dilinizin meslek hayatınızdaki etkisi olumlu mudur?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	918	40%
Hayır	749	33%
Kısmen	615	27%

13. Lisans eğitiminiz boyunca katıldığınız staj çalışmalarının süresi nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	922	39.9%
Daha kısa olmalıydı	41	1.8%
Daha uzun olmalıydı	1348	58.3%

14. Lisans eğitiminiz sırasında yapmış olduğunuz stajlardan mesleki fayda gördünüz mü?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1451	62.8%
Hayır	234	10.1%
Kısmen	627	27.1%

15. Almış olduğunuz lisans eğitiminizi değerlendirir misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Çok İyi	274	12%
İyi	1060	46%
Orta	728	32%
Zayıf	193	8%
Çok Zayıf	56	2%

16. Mezuniyetinizden sonra öğrenme gereğini duyduğunuz ve inşaat mühendisliği eğitimi içinde yer verilmesi gerektiğini düşündüğünüz konu(lar) nedir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Tasarım ve uygulama	1496	813	65%	35%
Yönetim bilgisi	1485	824	64%	36%
Güçlendirme	812	1497	35%	65%
Yabancı dil	1105	1204	48%	52%
Gelişen teknolojiler	1544	765	67%	33%
Mevzuat	1373	936	59%	41%
Mesleki etik	946	1363	41%	59%
Diğer	167	2142	7%	93%

17. Lisans eğitimi aldığınız üniversitenin laboratuvar olanakları nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	835	36.2%
Yetersizdi	753	32.6%
Kısmen yeterliydi	721	31.2%

17. Lisans eğitimi aldığınız üniversitenin bilgisayar olanakları nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	625	27.1%
Yetersizdi	1107	48.1%

Kısmen yeterliydi	571	24.8%
-------------------	-----	-------

18. Lisans eğitimi aldığınız üniversitenin öğrencilere sağladığı yazılımlar yeterli miydi?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterliydi	327	14%
Yetersizdi	1439	63%
Kısmen yeterliydi	535	23%

19. Lisans eğitiminiz sırasında öğretim elemanlarıyla olan iletişiminizin düzeyi nasıldı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İyiydi	1128	48.9%
Ortaydı	851	36.9%
Zayıftı	330	14.3%

20. Lisans eğitiminiz sırasında öğretim elemanlarının bilgi ve deneyiminden yeterince yararlandınız mı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	722	31.3%
Hayır	457	19.8%
Kısmen	1127	48.9%

21. Genel olarak, lisans eğitiminiz sırasında karşılaştığınız öğretim elemanlarının ders anlatma teknikleriyle ilgili bir sorun olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	685	30%
Hayır	639	28%
Kısmen	987	43%

23. Lisans eğitiminiz sırasında öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmak kolay mıydı?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	876	38.0%
Hayır	583	25.3%
Kısmen	848	36.8%

24. İnşaat mühendisliği eğitiminde neleri değiştirmek isterdiniz?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Laboratuvar ve uygulama eksikliği giderilmeli	1624	686	70%	30%
Öğretim üyelerinin nitelikleri artırılmalı	1227	1083	53%	47%
Eğitim sistemi ve teknik donanım kalitesi iyileştirilmeli	1631	679	71%	29%
İnşaat mühendisliğinde branşlaşma eğitimi verilmeli	1729	581	75%	25%
Öğrenci kontenjanları azaltılmalı	1384	926	60%	40%
Diğer	249	2061	11%	89%

25. Mezuniyetinizden sonra herhangi bir konuda kurs, seminer vb. bir programa katıldıysanız, nedeni nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Hiç katılmadım	296	13%
Lisans eğitimim sırasındaki eksiklikleri gidermek için	303	13%
Mesleki gelişimimi sürdürmek için	1658	72%
Zorunlu tutulduğum için	51	2%

26. Sizce lisans eğitimini tamamlamış yeni bir mezun, tüm mühendislik yetki ve sorumluluklarını kullanabilmeli midir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	448	19%
Hayır	1866	81%

27. Meslekte kazanılan yetkinliğin belgelenmesinde fayda görür müsünüz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1965	85%
Hayır	345	15%

28. Mezun olduğunuz bölümün mezunlara yönelik veri tabanına kayıtlı mısınız?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	866	38%
Hayır	536	23%
Mezun olduğum bölümün mezunlara yönelik bir veri tabanı yok	906	39%

29. Mezuniyetinizden sonra bölümünüz geri bildirim için sizinle hiç iletişim kurdu mu?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Periyodik olarak iletişim kuruyor	162	7%
Bir kere iletişim kurdu	188	8%
Hiç iletişim kurmadı	1962	85%

30. İnşaat Mühendisleri Odası üyesi misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	2306	100%
Hayır	6	0%

31. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerine katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1113	48%
Hayır	1195	52%

32. İnşaat Mühendisleri Odası'ndan beklentileriniz nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Teknik amaçlı yurt içi ve yurt dışı gezi	1244	1136	52%	48%
Seminer ve kurs düzenleme	1638	742	69%	31%
Sosyal, kültürel, sanatsal faaliyetlerimizde destek olma	910	1470	38%	62%
İş bulma	1306	1074	55%	45%
Yönlendirme	1359	1021	57%	43%
Yasal haklarımızı hakkında bilgilendirme/koruma	1952	429	82%	18%

EK 4 – ÖĞRENCİ ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI

1. Hangi üniversitede okumaktasınız?

Öğrenci Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Kaçınıcı sınıf öğrencisisiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
1	294	18%
2	457	27%
3	413	25%
4	504	30%

3. Mezun olduğunuz lise türü nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Açık Öğretim Lisesi	20	1%
Anadolu Lisesi	953	57%
Anadolu Öğretmen Lisesi	70	4%
Anadolu Teknik Lisesi	3	0%
Askeri Lise	5	0%
Diğer	12	1%
Fen Lisesi	77	5%
İmam Hatip Lisesi	9	1%
Meslek Lisesi	71	4%
Normal Lise	364	22%
Öğretmen Lisesi	11	1%
Özel Lise	70	4%
Polis Koleji	1	0%
Süper Lise	2	0%
Yabancı Dil Ağırlıklı Lise	1	0%

4. İnşaat mühendisliği bölümünde okumanızdaki etkenler nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Yeteneklerime uygun bulduğum için	921	751	55%	45%
Üniversite sınavından aldığım puanı ziyan etmemek için	163	1509	10%	90%
Puanım bu bölümü tuttuğu için	254	1418	15%	85%
Ailemin önerisi ile	313	1359	19%	81%
İş bulabilme kolaylığını düşündüğüm için	568	1104	34%	66%
Kamu sektöründe çalışabileceğim için	94	1578	6%	94%
Gelir düzeyinin yüksek olduğunu düşündüğümü için	441	1231	26%	74%
Meslek Yüksek Okulu inşaat bölümü mezunu olduğum için	52	1620	3%	97%
Aile mesleği olduğu için	174	1498	10%	90%
Mesleki saygınlığı olduğu için	457	1215	27%	73%
Diğer	72	1600	4%	96%

5. Halen bu bölümde okuyor olmaktan memnun musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1323	79%
Hayır	95	6%
Kararsız	255	15%

6. Üniversiteye giriş sınavına hazırlanma süreci ve hazırlanma aşamasındaki öğrenme şekli üniversite eğitiminizi nasıl etkilemektedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Olumlu	616	37%
Olumsuz	521	31%
Kararsızım	531	32%

7. Sınavlara hazırlanırken en çok hangi araçlardan yararlanıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Ders kitabı	524	31%
Ders notu / fotokopi	1310	78%
Çözümlü problemler	830	50%
İnternet	491	29%
Arkadaşlarla beraber çalışmak	592	35%
Çıkmış sorular	755	45%
Ücretli özel ders	35	2%
Diğer	4	1%

8. Derse girmek dışında; ödev yapma, ders çalışma, mesleki kitapları takip etme vb.. öğrenme aktivitelerine haftada ortalama kaç saat harcıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-2 saat	563	34%
2-4 saat	546	33%
4-6 saat	411	25%
Vakit ayırmıyorum	146	8%

9. Lisans eğitiminde ders çalışma dışında kütüphaneyi ne sıklıkla kullanıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Sıklıkla	165	10%
Bazen	885	53%
Hiç Kullanmıyorum	616	37%

10. Bölümünüzde düzenlenen mesleğinize yönelik teknik gezi, seminer vb.. aktivitelere katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Ara sıra katılıyorum	876	53%
Her zaman katılıyorum	542	33%
Katılmıyorum	248	15%

11. Aldığınız eğitim dışında, mesleğinize yönelik hangi çalışmalar yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Kongre, sempozyum vs. katılıyorum	828	49%
Ulusal ve uluslararası yayınları takip ediyorum	249	15%
Meslek kitaplarını okuyorum	503	30%
Ders dışında, başka çalışmalara vakit ayırmıyorum	479	29%
Çalışıyorum	61	4%
Diğer	113	7%

12. Pratiğe yönelik yeterli miktarda proje, ödev, laboratuvar vb. uygulama yapıldığını düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	166	10%
Hayır	1327	80%
Kararsızım	170	10%

13. Staj süresini yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	588	35%
Hayır	838	50%
Kararsızım	237	14%

14. Aldığınız eğitimin dili nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İngilizce	194	12%
Türkçe	1171	70%
İngilizce + Türkçe	298	18%

15. Sizce inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri ne olmalıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Eğitimin tamamı anadilde verilmeli	219	13%
Eğitimin tamamı yabancı dilde verilmeli	253	15%
Sadece meslek dersleri yabancı dilde verilmeli	134	8%
Sadece yüksek lisans eğitimi yabancı dilde verilmeli	97	6%
Yabancı dil destekli, anadilde eğitim verilmeli	959	58%

16. Almakta olduğunuz mühendislik eğitiminin aşağıda ilk sütunda belirtilen nitelikleri ne ölçüde kazandırdığını düşünüyorsunuz?

Cevap	İyi	Orta	Kötü	İyi	Orta	Kötü
Matematik bilgisini inşaat mühendisliği problemlerine uygulama becerisi	980	547	129	59%	33%	8%
Deney tasarlama, veri toplama, analiz etme ve yorumlama becerisi	628	742	286	38%	45%	17%

Analistik düşünme ve bilgiyi etkin kullanma becerisi	748	736	170	45%	44%	10%
Araştırma bilinci	617	700	337	37%	42%	20%
Modern mühendislik teknik ve araçları ile bilişim	414	724	516	25%	44%	31%
Bir yabancı dilde sözlü ve yazılı olarak teknik konularda iletişim kurma becerisi	234	437	983	14%	26%	59%
Takım çalışması yürütme becerisi	744	617	292	45%	37%	18%
Sözlü iletişim kurma becerisi	771	654	229	47%	40%	14%
Yazılı iletişim kurma becerisi	677	755	222	41%	46%	13%
Kendi kendine öğrenme becerisi	958	553	143	58%	33%	9%
Yaşam boyu öğrenme bilinci	893	560	200	54%	34%	12%
Toplumsal sorunlara duyarlılık ve katılım bilinci	838	538	278	51%	33%	17%
Çevre koruma bilinci	873	492	289	53%	30%	17%
Teknik olmayan seçmeli derslerin kişilik gelişimine katkısı	454	639	560	27%	39%	34%
Sosyal etkinliklerin kişilik gelişimine katkısı	742	588	323	45%	36%	20%
Etik anlayışının geliştirilmesi	804	607	243	49%	37%	15%

17. Bölümünüzün eğitim laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	359	22%
Hayır	1033	62%
Kararsızım	266	16%

18. Aşağıdaki derslerden hangilerinde laboratuvardan yararlandınız/yararlanacaksınız?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Temel dersler (fizik, kimya vs.)	733	939	44%	56%
Malzeme	972	402	71%	29%
Yapı	325	592	35%	65%
Zemin	562	355	61%	39%
Hidrolik	340	577	37%	63%
Ulaştırma	126	791	14%	86%

19. Bölümünüzün bilgisayar olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	648	39%
Hayır	1008	61%

20. Bölümünüzün size sağladığı yazılımların yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	390	24%
Hayır	1266	76%

21. Bölümünüzdeki öğretim eleman sayısını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	552	33%
Hayır	885	53%
Kararsızım	219	13%

22. Öğretim elemanlarına ders saatleri dışında ulaşmada zorluk yaşıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	536	32%
Hayır	801	48%
Kararsızım	320	19%

23. Genel olarak, öğretim elemanlarının ders anlatma teknikleriyle ilgili bir sorun olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	874	53%
Hayır	433	26%
Kararsızım	350	21%

24. Öğretim elemanlarıyla olan iletişiminizin düzeyi nasıldır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
İyi	605	37%
Orta	741	45%
Zayıf	310	19%

25. Akademik danışmanınız size ders seçme/mesleki seçimler ve diğer akademik konularda yardımcı oluyor mu?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	538	33%
Hayır	677	41%
Kısmen	438	26%

26. Eğitim sisteminin inşaat mühendisliği bilgisini tam olarak almaya yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	155	9%
Hayır	1157	70%
Kararsızım	342	21%

27. Almakta olduğunuz eğitimi genel olarak nasıl değerlendiriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Çok İyi	41	2%
Çok Zayıf	95	6%
İyi	475	29%
Orta	750	45%
Zayıf	293	18%

28. Aşağıda belirtilen hususlardan, sizce bölümünüzün en önemli iki sorunu hangisidir?

(Numaralarını yazarak sıralayınız.) [1]

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Altyapı eksikliği (sınıflar, binalar, vs.)	326	10%
İkinci eğitim	169	5%
Kontenjanların yüksek olması	567	17%
Laboratuvar eksikliği	408	12%
Öğretim üyelerinin yetersizliği	414	13%
Öğretim üyesi azlığı	265	8%
Teorik eğitim (uygulama eksikliği)	944	29%
Yabancı dilde eğitim zorluğu	203	6%

29. Bölümünüzde, verilen eğitime dair herhangi bir ölçme-değerlendirme sistemi uygulanıyor mu?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	880	53%
Hayır	769	47%

30. Üniversitenizin sosyal, kültürel ve sportif olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	409	25%
Hayır	925	56%
Kararsızım	317	19%

31. Mezun olduğunuzda yeterli bir inşaat mühendisi olabileceğinize inanıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	450	27%
Hayır	676	41%
Kararsızım	525	32%

32. Mezuniyet sonrası istediğiniz şartlarda iş bulabileceğinizi düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	338	20%
Hayır	700	42%
Kararsızım	613	37%

33. Meslek hayatınızdaki hedefiniz nedir?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Akademik kariyer yapmak	128	8%
İnşaat mühendisliği dışında bir işle uğraşmak	37	2%
Kamu sektöründe çalışmak	143	9%
Kararsızım	5	0%

Kendi isini kurmak	497	30%
özel sektörde çalışmak	561	34%
Yurtdisinde kariyer yapmak	273	17%
Diğer	6	0%

34. Almakta olduğunuz eğitimin sizi, hedeflerinize ulaştıracağını düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	418	25%
Hayır	619	38%
Kararsızım	613	37%

35. Bu bölümde okumayı, üniversite sınavına gireceklere tavsiye eder misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1078	65%
Hayır	287	17%
Kararsızım	286	17%

36. İnşaat Mühendisleri Odası öğrenci (genç-İMO) üyesi misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	1552	94%
Hayır	99	6%

37. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerine katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	887	54%
Hayır	763	46%

38. İnşaat Mühendisleri Odası'ndan beklentileriniz nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Staj yeri bulma	942	730	56%	44%
Teknik amaçlı yurtiçi ve yurtdışı gezi	1300	372	78%	22%
Seminer ve kurs düzenleme	1250	422	75%	25%
Sosyal, kültürel, sanatsal faaliyetlerimizde destek olma	957	715	57%	43%
Burs verme	826	846	49%	51%
İş bulma	939	733	56%	44%
Yönlendirme	1207	465	72%	28%
Öğrenci etkinlik ve projelerine destek verme	1145	527	68%	32%
Diğer	64	1609	4%	96%

EK 5 – ÖĞRETİM ÜYESİ ANKETİ SORULARI VE CEVAPLARI

1. Hangi üniversitede çalışmaktasınız?

Öğretim Üyesi Anketi kapsamında ilgili üniversitelerin isimleri verilmiştir.

2. Kaç yıldır öğretim üyeliği yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-5 yıl	25	17%
5-10 yıl	30	20%
10-15 yıl	28	19%
15-20 yıl	22	15%
20 yıl üstü	45	30%

3. Kaç tane lisans öğrencisine akademik danışmanlık yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-5	20	13%
6-10	9	6%
11-15	11	7%
16-20	13	9%
21-25	14	9%
26-30	10	7%
31-35	10	7%
36-40	8	5%
41-45	5	3%
46-50	4	3%
51 ve üstü	41	28%
Danışmanlığım yok.	4	3%

4. Kaç tane yüksek lisans öğrenciniz var?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	31	21%
1	7	5%
2	18	12%
3	18	12%
4	14	9%
5	15	10%
6	20	13%
7	6	4%
8	7	5%
10	4	3%
11	1	1%
12	7	5%
14	1	1%

5. Kaç tane doktora öğrenciniz var?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	69	46%
1	32	21%
2	21	14%
3	16	11%
4	2	1%
5	3	2%
6	6	4%
8	1	1%

6. Bir dönemde haftada ortalama kaç saat ders veriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	1	1%
2	1	1%
3	3	2%
4	5	3%
5	2	1%
6	6	4%
7	11	7%
8	2	1%
9	7	5%
10	17	11%
11	3	2%
12	15	10%
13	1	1%
14	8	5%
15	15	10%
16	3	2%
17	4	3%
18	4	3%
20	12	8%
21 ve üstü	30	20%

7. Araştırmalarınıza dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	3	2%
2	6	4%
3	7	5%
4	4	3%
5	8	5%
6	7	5%
7	1	1%
8	14	9%
10	36	24%
11	1	1%
12	10	7%
15	21	14%
16	3	2%
18	2	1%
20	8	5%

A-40

21 ve üstü	17	11%
------------	----	-----

8. İdari görevlerinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	43	29%
2	12	8%
3	11	7%
4	7	5%
5	21	14%
6	7	5%
7	3	2%
8	7	5%
10	11	7%
12	6	4%
15	7	5%
16	3	2%
18	1	1%
20	5	3%
21 ve üstü	5	3%

9. Yüksek lisans öğrencilerinize danışmanlık görevinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	31	21%
2	27	18%
3	15	10%
4	15	10%
5	21	14%
6	10	7%
7	5	3%
8	8	5%
9	2	1%
10	5	3%
12	5	3%
14	1	1%
15	1	1%
16	1	1%

10. Doktora öğrencilerinize danışmanlık görevinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	67	46%
2	30	20%
3	7	5%
4	6	4%
5	8	5%
6	7	5%

7	1	1%
8	9	6%
9	1	1%
10	10	7%
15	1	1%

11. Akademik danışmanlık görevinize dönem içerisinde haftada ortalama kaç saat ayırıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0-1	49	33%
2	49	33%
3	12	8%
4	5	3%
5	18	12%
6	4	3%
8	3	2%
9	1	1%
10	4	3%
13	1	1%
20	2	1%

12. Bölümünüzün lisans eğitiminde kullanılan laboratuvar olanaklarının yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	58	39%
Yetersiz	92	61%

13. Bölümünüzdeki araştırma görevlisi sayısını lisans eğitiminin yürütülmesi açısından yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	33	22%
Yetersiz	117	78%

14. Bölümünüzdeki öğretim üyesi sayısını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	56	37%
Yetersiz	94	63%

15. Aşağıda belirtilen hususlardan, sizce bölümünüzün en önemli iki sorunu hangisidir?

Cevap	1. Cevap Sayısı	1. Cevap Yüzdesi	2. Cevap Sayısı	2. Cevap Yüzdesi
Altyapı eksikliği (sınıflar, binalar, vs.)	21	14%	14	10%
İkinci eğitim	1	1%	10	7%
Kontenjanların yüksek olması	73	50%	30	20%
Lisans eğitimine yönelik laboratuvar eksikliği	13	9%	20	14%

Öğretim üyelerinin yetersizliği	3	2%	7	5%
Öğretim üyesi azlığı	22	15%	35	24%
Teorik eğitim (uygulama eksikliği)	6	4%	19	13%
Yabancı dilde eğitim zorluğu	8	5%	12	8%

16. Bölümünüzün size sağladığı fiziki imkanları yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	96	64%
Yetersiz	53	36%

17. Bölümünüzün size sağladığı bilgisayar olanaklarını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	115	77%
Yetersiz	34	23%

18. Bölümünüzün size sağladığı bilgisayar yazılımlarını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	75	50%
Yetersiz	74	50%

19. Üniversitenizin size sağladığı kütüphane olanaklarını yeterli buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Yeterli	109	73%
Yetersiz	40	27%

20. Derslerde öğrencilerle iletişim kurmakta sorun yaşıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Çoğunlukla yaşıyorum	15	10%
Hiç yaşamıyorum	67	45%
Nadiren yaşıyorum	67	45%

21. Derslerinizde aktif öğrenme tekniklerinden yararlanıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Kullanıyorum	83	56%
Kullanmıyorum	66	44%

22. Dersleri hangi dilde veriyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Hem Türkçe hem İngilizce	28	19%
İngilizce	39	26%
Türkçe	82	55%

23. Sizce inşaat mühendisliği eğitiminde yabancı dilin yeri ne olmalıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Eğitimin tamamı anadilde verilmeli	35	24%
Eğitimin tamamı yabancı dilde verilmeli	22	15%
Sadece meslek dersleri yabancı dilde verilmeli	4	3%
Sadece yüksek lisans eğitimi yabancı dilde verilmeli	11	7%
Yabancı dil destekli, anadilde eğitim verilmeli	76	51%

24. Bütünleme ve yaz okulu hakkında ne düşünüyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Bütünleme olmalı, yaz okulu olmamalı	60	40%
Bütünleme olmamalı, yaz okulu olmalı	35	23%
Her ikisinde olmalı	5	3%
Hiçbiri olmamalı	49	33%

25. Verdiğiniz derslerin ders öğrenim çıktılarının hangi program çıktılarını desteklediği tanımlı mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Tanımlıdır	145	97%
Tanımsızdır	4	3%

26. Öğrencilerin her bir program çıktısındaki başarısını ölçen düzenli ve işlevsel bir ölçme-değerlendirme sisteminiz var mıdır?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Vardır	102	68%
Yoktur	47	32%

27. İstedığınız niteliklere sahip yüksek lisans öğrencisi buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet	7	5%
Hayır	28	19%
Nadiren	88	59%
Sıklıkla	11	7%
Yüksek lisans programımız yoktur.	14	9%

28. İsteddiğiniz niteliklere sahip doktora öğrencisi buluyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Doktora programımız yoktur.	30	20%
Evet	7	5%
Hayır	44	30%
Nadiren	58	39%
Sıklıkla	8	5%

29. Kaç tane araştırma projesinde (BAP, TÜBİTAK, vs.) aktif olarak görev yapıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	40	26%
1	48	32%
2	44	29%
3	12	8%
3'ten fazla	7	5%

30. Yılda ortalama kaç tane ulusal konferansa katılıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	19	13%
1	81	54%
2	36	24%
3	7	5%
3'ten fazla	6	4%

31. Yılda ortalama kaç tane uluslararası konferansa katılıyorsunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
0	30	20%
1	82	55%
2	29	19%
3	3	2%
3'ten fazla	5	3%

32. Araştırma için maddi kaynak bulmakta zorlanıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Bazen zorlanıyorum	39	26%
Evet zorlanıyorum	91	61%
Hayır zorlanmıyorum	10	7%
Maddi kaynağa ihtiyaç duymuyorum	8	5%

33. Size göre bölümünüzün araştırma yönünden en önemli iki sorunu hangisidir?

(Numaralarını yazarak sıralayınız.) [1]

Cevap	1. Cevap Sayısı	1. Cevap Yüzdesi	2. Cevap Sayısı	2. Cevap Yüzdesi
Araştırma görevlisi azlığı	21	14%	30	20%
Laboratuvar ekipmanlarının eksikliği	20	13%	24	16%
Laboratuvar eksikliği	20	13%	6	4%
Laboratuvar teknisyeni azlığı	21	14%	23	16%
Lisansüstü öğrenci azlığı	24	16%	14	9%
Maddi kaynak sıkıntısı	39	26%	37	25%
Öğretim üyesi azlığı	4	3%	14	9%

34. İnşaat Mühendisleri Odası üyesi misiniz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet üyeyim	102	68%
Hayır üye değilim	47	32%

35. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerine katılıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet katılıyorum	81	54%
Hayır katılmıyorum	68	46%

36. İnşaat Mühendisleri Odası'nın etkinliklerinde görev alıyor musunuz?

Cevap	Cevap Sayısı	Cevap Yüzdesi
Evet görev alıyorum	56	38%
Hayır görev almıyorum	93	62%

37. İnşaat Mühendisleri Odasından beklentileriniz nelerdir?

Cevap	Evet Sayısı	Hayır Sayısı	Evet Yüzdesi	Hayır Yüzdesi
Öğrencilere staj yeri bulma	86	64	57%	43%
Teknik amaçlı yurt içi ve yurt dışı gezi	80	70	53%	47%
Seminer ve kurs düzenleme	120	30	80%	20%
Sosyal, kültürel, sanatsal faaliyetlerimizde destek olma	46	104	31%	69%
Öğrencilere burs verme	53	97	35%	65%
Öğrencilere iş bulma	56	94	37%	63%
Yönlendirme	67	83	45%	55%
Öğrenci etkinlik ve projelerine destek verme	98	52	65%	35%